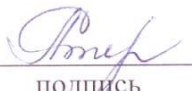


Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт управления бизнес-процессами и экономики  
Кафедра «Экономика и информационные технологии менеджмента»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

 А.А. Ступина  
подпись  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

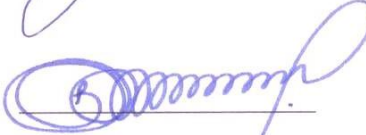
**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**Влияние механизмов управления государственной собственностью  
на экономическую безопасность региона**

38.04.02 «Менеджмент»  
38.04.02.00.09 «Управление государственной  
и муниципальной собственностью»

Научный руководитель  профессор, док. экон. наук А.С. Ямщиков

Выпускник



В.И. Богомазюк

Рецензент



А.Н. Цаплин

Красноярск 2016

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация по теме «Влияние механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона» содержит 124 страницы текстового документа, 106 использованных источников, 9 рисунков, 2 таблицы.

РЕГИОН, УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ, ЭКОНОМИКА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, КОНЦЕПЦИЯ.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере управления государственной собственностью.

Целью исследования является определение направлений повышения эффективности управления государственной собственностью в целях обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью, в работе определены следующие задачи:

- раскрыть понятия: безопасности, национальной безопасности, экономической безопасности (в том числе экономической безопасности региона);
- определить особенности управления экономической безопасностью региона;
- раскрыть принципы и механизмы управления государственной собственностью на уровне субъекта Российской Федерации;
- идентифицировать место и роль государственной собственности в региональном развитии;
- провести анализ функционирования системы управления государственной собственностью на территории субъекта Российской Федерации;
- определить роль механизмов управления государственной собственностью в системе обеспечения экономической безопасности региона;

- исследовать организационно-экономический механизм управления государственной собственностью;
- выявить проблемы в области управления государственной собственностью в Российской Федерации;
- разработать направления по повышению эффективности управления государственной собственностью в целях обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

Актуальность исследования обоснована необходимостью обеспечения экономической безопасности регионов России в условиях повышения агрессии со стороны международного сообщества в формате объявленных экономических санкций.

В исследовании проведен анализ понятия и сущности экономической безопасности региона, а также сформирована ее оптимизированная модель на примере Красноярского края.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ РЕГИОНА .....	12
1.1 Общее представление об экономической безопасности региона.....	12
1.2 Особенности управления экономической безопасностью региона.....	27
1.3 Основные принципы и механизмы управления государственной собственностью региона.....	38
2 ОЦЕНКА УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ .....	46
2.1 Идентификация места и роли государственной собственности в региональном развитии .....	46
2.2 Анализ функционирования системы управления государственной собственностью в Красноярском крае .....	53
2.3 Оценка влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона.....	66
3 КОНЦЕПЦИЯ (КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ) УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ С УЧЕТОМ АСПЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА .....	82
3.1 Проблемы и направления совершенствования политики управления собственностью в регионе.....	82
3.2 Концептуальные основы управления региональной собственностью с целью повышения экономической безопасности .....	89
3.3 Концептуальная модель управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона .....	95
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	108
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	113

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность исследования вопросов влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона, определяется сложной социально-экономической ситуацией в Российской Федерации, которая характеризуется сохранением большинства факторов риска, а также обострением внешнеполитической обстановки, развитие негативных сценариев которой может повлиять на экономическую безопасность как Российской Федерации, так и её субъектов.

Особую актуальность вопросы влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона приобретают в условиях значительного ухудшения внешних сценарных условий в четвёртом квартале 2014 года, в 2015 году и в начале 2016 года, что сильно повлияло на основные показатели экономики России и ее регионов: замедление темпов экономического роста, существенное ослабление рубля (резкое по отношению к доллару и евро), повышение уровня инфляции, снижение цен на нефть, золото, медь – основную продукцию крупнейших налогоплательщиков Красноярского края. Безусловно, накладывает свой отпечаток на ситуацию и влияние внешних наведённых эффектов, санкционной системы, к которой добавились риски, связанные с неправомерным существенным снижением мировыми агентствами различных рейтингов России (в том числе рейтингов инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации) [56].

Возрастающее влияние политических факторов на экономические процессы, а также попытки применения отдельными государствами экономических методов, инструментов финансовой, торговой, инвестиционной и технологической политики для решения своих геополитических задач ослабляют устойчивость системы международных экономических отношений.

На фоне структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе, растущей суверенной задолженности, волатильности рынка энергоресурсов сохраняется высокий риск повторения масштабных финансово-экономических кризисов [8].

Вместе с тем, в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 04.12.2014 и совещании с членами Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул, что санкции и внешние ограничения – это стимул для более эффективного, ускоренного достижения поставленных целей. Внешнее давление должно подталкивать государство к повышению своего суверенитета в сфере экономики [73] [76].

Мы должны учитывать, что укрепление России происходит на фоне новых угроз национальной безопасности, имеющих комплексный взаимосвязанный характер. Проведение Российской Федерацией самостоятельной внешней и внутренней политики вызывает противодействие со стороны США и их союзников, стремящихся сохранить свое доминирование в мировых делах. Реализуемая ими политика сдерживания России предусматривает оказание на нее политического, экономического, военного и информационного давления [8].

В целях преодоления кризисных явлений в условиях нарастания внешних угроз требуется мобилизация всех внутренних ресурсов государства для выработки и реализации иных подходов к управлению в различных сферах.

Одну из значимых ролей в минимизации возможных негативных последствий, связанных с воздействием на экономику различных факторов риска, играют механизмы эффективного и результативного управления государственной собственностью.

Более того, эффективное управление государственной собственностью входит в число стратегических задач государства. Так, важнейшей целью совершенствования системы управления государственной собственностью края, изложенной в Концепции эффективного управления государственной

собственностью в Красноярском крае, является обеспечение экономической безопасности, социальной устойчивости и жизнедеятельности населения Красноярского края [60].

Направления повышения эффективности управления государственной собственностью являются предметом пристального внимания ряда государственных структур, участвующих в механизме регулирования данной сферы.

18-20 сентября 2012 года в Москве в Конгресс-центре ГК «Космос» при поддержке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Российского института директоров прошел VIII Всероссийский Конгресс «Управление государственной и муниципальной собственностью 2012 Осень», в ходе которого рассмотрены вопросы повышения эффективности управления государственным и муниципальным имуществом в условиях мировой финансовой нестабильности с использованием всех современных методов, финансовых и правовых инструментов.

11-13 марта 2015 года в Москве в отеле «Балчуг Кемпински Москва» состоялся XIII Всероссийский Конгресс «Управление государственной и муниципальной собственностью 2015 Весна», в котором приняли участие представители Министерства регионального развития Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, посвященный оптимизации учета государственного имущества и внедрению новых технологий регистрации прав и контроля за эффективностью управления объектов государственной собственности.

В ходе конгресса прозвучало, что необходимо максимально использовать возможности программно-технических решений для расчета и контроля соблюдения установленных нормативов обеспеченности имуществом при

оказании государственных и муниципальных услуг. Существующие методы управления государственным имуществом и землями не всегда эффективны. Кроме того, говорилось о том, что необходимо больше внимания уделять разработке способов обеспечения достоверности, юридической полноты и корректности учета объектов государственной (муниципальной) собственности для повышения качества и эффективности управления ими.

Проблема эффективного управления государственным имуществом привлекает все большее внимание со стороны специалистов. Повышение уровня экономической безопасности регионов будет действенным, если оно будет опираться на четкие и обоснованные научно-методические подходы, и рекомендации. Поэтому сегодня особую актуальность приобретает вопрос о характере и особенности участия государства в формировании эффективного механизма управления государственной собственностью, выявлению новых подходов, возможностей, способов взаимодействия федерального центра и субъектов РФ в государственном управлении данным сектором.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемы обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации в последние годы стали предметом исследований многих ученых-экономистов. Так, общетеоретическим вопросам изучения экономической безопасности посвящены работы В.К. Сенчагова, Л.И. Абалкина, О.В. Молчановой, В.А. Медведева, А.И. Татаркина, А.Н. Илларионова и других. Выявлением, анализом и характеристикой угроз экономической безопасности занимались А. Архипов, А. Большаков, Е. Бухвальд, Н. Гловацкая, А.И. Татаркин и др. Внесла огромный вклад в изучение проблем экономической безопасности научная школа ИЭ РАН под руководством академика РАН В.К. Сенчагова.

В разное время вопросам управления государственной собственностью посвятили свои исследования такие ученые, как Д.В. Бакатин, В.В. Радченко, А.Е. Бондарев.



Однако недостаточно исследованными, на наш взгляд, являются вопросы влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона.

**Область диссертационного исследования** соответствует направлению 38.04.02 «Менеджмент», программе магистерской подготовки 38.04.02.09 «Управление государственной и муниципальной собственностью».

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере управления государственной собственностью.

**Предметом** исследования являются механизмы управления государственной собственностью как элемент системы обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

**Целью** диссертационного исследования является определение направлений повышения эффективности управления государственной собственностью в целях обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью, в работе были определены следующие задачи:

- раскрыть понятие безопасности, в том числе национальной безопасности, экономической безопасности и экономической безопасности региона;
- определить особенности управления экономической безопасностью региона;
- идентифицировать место и роль государственной собственности в региональном развитии;
- раскрыть принципы и механизмы управления государственной собственностью на уровне субъекта Российской Федерации;
- провести анализ функционирования системы управления государственной собственностью на территории субъекта Российской Федерации;

- определить роль механизмов управления государственной собственностью в системе обеспечения экономической безопасности региона;
- исследовать организационно-экономический механизм управления государственной собственностью;
- выявить проблемы в области управления государственной собственностью в Российской Федерации;
- разработать направления по повышению эффективности управления государственной собственностью в целях обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

**Методология исследования.** В основу исследования были положены методы абстракции, обобщения, горизонтального и вертикального сравнения, способы цепных подстановок, абсолютных и относительных разниц.

**Теоретическую базу** диссертации составили научные труды, посвященные исследованию проблем управления государственной собственностью и обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

**Информационную базу** исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Красноярского края, органов государственной власти Красноярского края, статистическая информация, официальные доклады и выступления должностных лиц и т.д.

**Научная новизна** результатов диссертации заключается в обосновании необходимости формирования организационного механизма, направленного на повышение эффективности управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в том, что сформулированные в нем предложения могут быть использованы в деятельности органов власти регионального уровня.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в системе повышения квалификации и переподготовки управленческих кадров (как государственного, так и частного сектора), а также найти применение в

соответствующих разделах учебных курсов вузов: «Экономическая безопасность», «Государственное и муниципальное управление»; «Государственное регулирование экономики».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации были представлены автором в следующих публикациях:

- государственная собственность как основа экономической безопасности;
- о некоторых аспектах совершенствования института государственной службы;
- национализация, как один из механизмов повышения эффективности управления собственностью.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа изложена на 124 страницах основного печатного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 106 наименований, что отражает цель и задачи исследования. В тексте диссертации содержится 9 рисунков, 2 таблицы.

# **1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ РЕГИОНА**

## **1.1 Общее представление об экономической безопасности региона**

Несмотря на негативные сценарии, экономика России проявила способность к сохранению и укреплению своего потенциала в условиях нестабильности мировой экономики и применения ограничительных экономических мер, введенных рядом стран против Российской Федерации. В настоящее время создана устойчивая основа для дальнейшего наращивания экономического, политического, военного и духовного потенциалов Российской Федерации, повышения ее роли в формирующемся полицентричном мире [8].

Теоретические и методические аспекты параметров, критериев и индикаторов состояния экономической безопасности в основном рассматриваются на макроэкономическом уровне, соответственно, определяются макроэкономическими факторами. Эффективность функционирования экономики оценивается тремя общими экономическими критериями: инфляцией, экономическим ростом (спадом), безработицей [105].

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации экономический рост является одним из стратегических национальных приоритетов, посредством реализации которых осуществляется обеспечение национальных интересов [8].

Наряду с иными национальными интересами, такими как укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации и др., одним из важнейших национальных интересов на долгосрочную перспективу является повышение конкурентоспособности национальной экономики.

В свою очередь угрозами качеству жизни российских граждан являются неблагоприятная динамика развития экономики, отставание в технологическом развитии, введение ограничительных экономических мер против Российской Федерации и др.

Стоит подчеркнуть, что Стратегия национальной безопасности Российской Федерации основана именно на неразрывной взаимосвязи и взаимозависимости национальной безопасности и социально-экономического развития страны, ее регионов.

Существует два подхода к определению понятия «регион». Под регионом может пониматься часть территории страны, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, и в этом смысле регион является синонимом термина район. Регионами также могут считаться единицы административно-территориального деления страны. Под административно-территориальным делением (устройством) страны подразумевается разделение территории государства на части, в соответствии с которым строится система органов власти. Применительно к федеративным государствам используются также термины, под которыми имеется в виду разделение страны на субъекты федерации – политико-территориальное деление (устройство) и федеративное устройство.

В подавляющем большинстве стран мира административно-территориальное деление имеет несколько иерархических (субнациональных) уровней. Число субнациональных уровней административно-территориального деления определяется как исторически сложившимися традициями, так и размерами территории государств (чем больше территория, тем, как правило, больше уровней административно-территориального деления). Чаще всего встречаются двух- и трехуровневые системы административно-территориального деления. В федеративных государствах субнациональных уровней административно-территориального деления как минимум два: это субъекты федерации и муниципальные образования (муниципалитеты), которые управляются, соответственно, органами власти субъектов федерации и

органами местного самоуправления. В унитарных государствах может быть один уровень административно-территориального деления, представленный муниципалитетами. Большое число уровней административно-территориального деления может возникать при наличии нескольких иерархических уровней органов местного самоуправления и (или) при образовании промежуточных уровней административно-территориального деления. Последние формируются в основном для оптимизации управления, а создаваемые в них управленческие структуры выполняют отдельные полномочия органов власти основных уровней административно-территориального деления. В некоторых случаях промежуточные уровни административно-территориального деления не связаны с управленческими функциями и используются, например, для обработки статистических данных.

В России административно-территориальное деление является фактически четырехуровневым. Первый уровень – это субъекты Российской Федерации, нередко также называемые регионами. Еще два уровня – муниципальные образования. Четвертый уровень – промежуточный – федеральные округа, которые созданы для оптимизации выполнения федеральных полномочий. В 1990-е годы, до образования федеральных округов, четвертый промежуточный уровень формировали советские экономические районы, у которых не было органов управления и которые использовались для сбора и обработки статистических данных. Планировочное значение экономических районов с переходом к рыночной экономике было утеряно.

Субъекты федерации в разных странах называются по-разному: штаты, земли, провинции и т.д. В России единого названия у субъектов федерации нет. В состав Российской Федерации входят 22 республики, 9 краев, 49 областей, 3 города федерального значения, 4 автономных округа и 1 автономная область. Итого 88 субъектов.

В свою очередь социально-экономическое пространство Российской Федерации также не является однородным. Разные части страны – регионы – имеют разные уровень и динамику социально-экономического развития, структуру экономики. В связи с этим очевидно, что одной из основных проблем социально-экономического развития России можно считать развивающуюся межрегиональную социально-экономическую дифференциацию.

Необходимо отметить, что в основе дифференциации социально-экономического развития регионов России, как, впрочем, и многих других стран, исторически лежали объективные различия в исходных предпосылках хозяйственной деятельности – географическом положении регионов и их природно-климатических условиях, обеспеченности важнейшими видами природных ресурсов (включая сырьевые, топливно-энергетические, земляные, водные, лесные), плотности и характера локализации населения и трудовых ресурсов [18].

Но на данный момент разрыв в развитии субъектов федерации проявляется особенно сильно. Не случайно неравномерное развитие регионов названо в числе главных стратегических угроз национальной безопасности Российской Федерации в области экономики [8].

Изучив ведущие исследования в сфере безопасности, можно сделать вывод, что в общем смысле безопасность – это низкий уровень угроз, которые могут препятствовать устойчивому функционированию определенного субъекта. Безопасность как система коренных, типичных свойств любой страны включает все сферы жизнедеятельности и развития человека, общества, государства и природы.

Важность взаимозависимости национальной безопасности с социально-экономическим развитием страны, а соответственно и ее регионов, прослеживается в ходе анализа определения национальной безопасности. В прежней редакции основного документа страны, декларирующего вопросы безопасности – Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, приводилось следующее определение: «национальная безопасность Российской

Федерации – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качества и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства» [6]. В действующей редакции помимо прочего уточняется, что указанное «состояние защищенности» позволяет обеспечить именно «устойчивое социально-экономическое развитие» страны [8].

В свою очередь, национальная безопасность включает в себя все виды безопасности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, в том числе экономическую безопасность.

Экономическая безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз. Жизненно важными интересами принято считать совокупность потребностей, удовлетворение которых обеспечивает приемлемое существование и возможность прогрессивного развития личности, общества и государства.

По своей природе экономическая безопасность государства является комплексной системой, охватывающей все отрасли хозяйства и все аспекты жизни государства и его населения. Безусловно, экономическая безопасность государства должна учитывать экономические интересы каждого гражданина и групп населения и сочетать их с общегосударственными интересами. При этом приоритет отдается такому уровню безопасности, который в определенное время является самым важным.

Анализ публикаций по проблемам национальной безопасности и экономической безопасности показал, что существует ряд определений сущности экономической безопасности.

Более того, стоит отметить, что единый подход к понятию «экономическая безопасность» не прослеживается.



Допустим, известный ученый Л.И. Абалкин рассматривает экономическую безопасность как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию [14]. Ключевым, по нашему мнению, здесь является утверждение о влиянии данной совокупности, прежде всего, на обеспечение независимости и устойчивости экономики.

Например, в работе Е.М Тарариной экономическая безопасность определена как такое состояние активов государства (капитала, персонала, информации, технологии и техники, прав) и предпринимательских возможностей, при помощи которого гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и динамичного научно-технического и социального развития, предотвращение внутренних и внешних угроз [103]. Таким образом, экономическая безопасность способствует устойчивому и эффективному функционированию экономики в режиме расширенного воспроизводства, созданию условий для улучшения уровня жизни людей, удовлетворению коренных национальных интересов в производственно-экономической, финансовой, внешнеэкономической, технологической, энергетической, продовольственной и других субэкономических сферах.

Исследователи придерживаются различных концептуальных подходов к разработке функций экономической безопасности. В большинстве концепций ведущей определяется роль все же государства в процессе обеспечения национальной безопасности. А подчиненность экономических интересов выстраивается в такой последовательности: «Человек» – «Государство» – «Мировое хозяйство». Очевидно, что в данной системе, во-первых, не учтены другие субъекты экономического процесса; во-вторых, отсутствует ориентированность на результат; в-третьих, не принято во внимание, что взаимодействие между компонентами этой системы является всегда противоречивым; в-четвертых, в такой системе действуют разноректорные

внешние и внутренние факторы, которые требуют фрагментарного отраслевого управления.

Экономическую безопасность традиционно определяют, как важнейшую качественную характеристику экономической системы государства, которая означает ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами для развития отраслей хозяйства, и последовательную реализацию национальных интересов. Кроме того, экономическая безопасность как система инструментов и механизмов институционального взаимодействия, имеет способность предотвращать угрозы или минимизировать их влияние на экономику в целом и на ее части – области, районы, предприятия.

По мнению М.П. Воронина, если рассматривать экономическую безопасность как экономическую категорию, характеризующую такое состояние субъекта, при котором наступление угроз экономической безопасности (нежелательных последствий) маловероятно, то сущность экономической безопасности можно определить именно, как состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов и социальная направленность политики даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов [45]. А как следует из Стратегии национальной безопасности Российской Федерации национальные интересы Российской Федерации – это объективно значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития [8].

Стоит также отметить, что по оценке А.Н. Захарова, экономическая безопасность включает энергетическую, оборонную, оборонно-промышленную, финансовую и международную экономическую безопасность [91]. А, например, В.К. Сенчагов относит к экономической безопасности помимо перечисленных выше еще и продовольственную безопасность [77].

Как мы знаем, экономическую безопасность на макроуровне характеризуют показатели инвестиционного спроса и инвестиционной активности как основных источников экономического развития. Кроме того, по мнению авторов учебника, под редакцией В.К. Сенчагова [43] показателями-индикаторами экономической безопасности государства могут стать:

1. Объем валового внутреннего продукта (ВВП);
2. Валовой сбор зерновых, млн. т.;
3. Доля инвестиций в основной капитал (в % к ВВП);
4. Доля расходов на оборону (в % к ВВП);
5. Доля затрат на «гражданскую» науку (в % к ВВП);
6. Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции (в %);
7. Доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве (в %);
8. Доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения (в %);
9. Децильный коэффициент дифференциации доходов населения;
10. Уровень безработицы (в % к экономически активному населению);
11. Уровень монетизации (в % к ВВП);
12. Внешний долг (в % к ВВП);
13. Внутренний долг (в % к ВВП);
14. Доля расходов бюджета на обслуживание государственного долга (в % общего объема расходов бюджета);
15. Дефицит федерального бюджета (в % к ВВП);
16. Уровень инфляции (в %);
17. Объем золотовалютных резервов (млрд. долл.);
18. Отношение выплат по внешнему долгу к объему годового экспорта (в %);
19. Доля продовольствия, поступившего по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов (в %).

Таким образом, экономическая безопасность – это состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост; эффективное удовлетворение экономических потребностей; контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов; защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях.

Необходимо также подчеркнуть, что одной из существенных проблем обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации является наличие региональных аспектов и проявлений.

Как отмечает Кузнецова О.В., существуют объективные факторы регионального развития, зависящие именно от экономической безопасности региона и напрямую влияющие на нее [28].

В понимании Т.Ю. Фефиловой региональная экономическая безопасность может толковаться как адекватная система мер, обеспечивающих защищенность того или иного региона в экономической сфере, предохраняющая его от несанкционированного деструктивного воздействия (действия угроз) и позволяющая осуществлять внутреннее и внешнее воспроизводство экономики данного региона [106].

В российских исследованиях вопросов экономической безопасности региональный аспект изучался неоднократно, однако многовекторность содержания соответствующего понятия и различия подходов в понимании «региона» и «социально-экономической системы» обусловили возникновение разных трактовок понятия «экономическая безопасность» применительно к уровню региона [51].

В литературе чаще всего используются два термина:

- экономическая безопасность региона (регионов);
- региональная экономическая безопасность.

Наибольшее распространение в научно-практическом обороте получил термин «экономическая безопасность региона». Необходимо подчеркнуть, что в определении понятия «экономическая безопасность» применительно к региональному уровню регион преимущественно рассматривается как субъект

Российской Федерации. Основные различия в подходах состоят в идентификации объекта, субъекта экономической безопасности и содержания ее обеспечения.

Например, М.В. Россинская полагает, что экономическая безопасность региона предполагает наличие упорядоченной, взаимосвязанной, стройной системы, обеспечивающей экономическую независимость, эффективность, конкурентоспособность, стабильность, устойчивость и способность к возрождению и развитию экономики региона [48]. Рассмотрение данного определения по частям позволяет увидеть, что в изложенном автором понимании экономической безопасности региона просматривается одна неточность, состоящая в отсутствии ссылок на негативные воздействия (риски и угрозы), которые составляют неотъемлемую часть понятия «безопасность». Рассмотрение экономической безопасности отдельно от негативных воздействий усматривается и в определении М.В. Россинской эколого-экономической безопасности субъекта Российской Федерации. Последующий анализ требует идентифицировать понятие «упорядоченной, взаимосвязанной и стройной системы». Полагаем, речь идет о системе экономической безопасности, которая, по предположению автора, должна обеспечивать эффективность, независимость..., а также способность к возрождению и развитию экономики. Следовательно, объектом экономической безопасности выступает экономика региона. Вместе с тем, из сформулированного видения сущности рассматриваемого понятия следует, что система экономической безопасности должна выполнять функции экономических агентов и субъектов управления. В данном случае экономическая безопасность – это и есть экономика региона, с чем вряд ли можно согласиться.

Аналогичная позиция просматривается в определении С.В. Вик, которая полагает, что под экономической безопасностью субъекта Российской Федерации (региона) можно считать совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательное развитие экономики территории, органически интегрированной

в экономику Российской Федерации, как относительно самостоятельной структуры. Региональная экономическая безопасность, по сути, предполагает развитие экономики региона, прежде всего, на основе эндогенных факторов развития. Другими словами, речь идет о саморазвитии экономики региона [46]. Между тем, приведем два аспекта, которые не позволяют нам разделить точку зрения автора. Во-первых, С.В. Вик ограничивается только внутренними (эндогенными) факторами, что требует либо их пояснения, либо расширения и внешними (экзогенными), ввиду того, что, несмотря на некоторую самостоятельность, субъекты Российской Федерации все же остаются элементами единого экономического пространства, предполагающего перераспределение как ресурсов, так и негативных воздействий. Во-вторых, автор применяет в одном контексте два различных понятия «экономическая безопасность региона» и «региональная экономическая безопасность».

Как характеристику основных показателей социально-экономических параметров развития, при котором обеспечивается выявление и предупреждение возникновения угроз развитию ключевых сфер экономики, определяющих ход воспроизводственного процесса в регионе, понимает экономическую безопасность Ю.И. Сизов [50]. То есть именно через развитие экономики региона. Считаем, данное определение одним из самых ёмких. Важным моментом является то, что в нем объектом выступает экономика во взаимосвязи с социально-экономической системой, с одной стороны, и с воспроизводственным процессом в условиях противодействия угрозам – с другой.

Между тем здесь необходимо уточнение: противодействие в контексте вышеуказанного определения сводится к обеспечению выявления и предупреждения возникновения угроз, тогда как на всех этапах развития угроз необходимо минимизировать их влияние на экономику, то есть рассматривать их в области экономической безопасности от момента возникновения до нанесения ущерба или же полной нейтрализации.

Разберем еще ряд определений.

В варианте Л.К. Самойловой экономическая безопасность региона – это способность экономики региона создавать условия для интенсивного производства и повышения социального благополучия населения, влиять на стабилизацию экономических внутрирегиональных и межрегиональных отношений, укреплять самостоятельность в решении локальных вопросов. Более того, она включает в себя подсистему защиты, элементы которой обращены на предупреждение и последующее противодействие различным видам угроз [49].

Общее, что объединяет позиции приведенных авторов, их склонность к классической экономической школе. Процитированные нами авторы приписывают экономике региона функцию социального регулирования, и оставляют без внимания страницы истории развития экономических отношений, таких, например, как «Великая американская депрессия», тяжелый опыт Российской Федерации 90-х годов. Представляется, что авторы, побуждаемые благими намерениями, стараются «облагородить» экономическую систему действующей формации. Через ее элемент – экономическую безопасность, снабдить с одной стороны желаемой социальной целью функционирования, а с другой стороны – ресурсной неограниченностью для обеспечения решения возможных проблем общества. Вероятно, экономику в данном случае можно рассматривать как «лекарство от всех болезней». Возвращаясь к опыту развития экономических отношений, все же не согласимся с данной позицией. Общим в позициях авторов является и выделение экономики в качестве объекта экономической безопасности региона.

Приведем различия. Как отмечено выше Л.К. Самойлова включает в экономическую безопасность подсистему защиты, которая как следует из утверждения автора, предупреждает и противодействует различным видам угроз. У М.П. Воронина упоминание функции защиты отсутствует. Также он не усматривает специфичность и отличие экономической безопасности региона от других уровней управления. Кроме того, автор добавил в объекты экономической безопасности институты власти, и в этом мы видим

достоинство определения. Стоит отметить, что ссылка на институты власти не является редкостью в изложении сущности анализируемого понятия. Так, Д.К. Дьячковский считает, что экономическая безопасность северного региона означает состояние экономики, общества и институтов власти региона, обеспечивающее реальную возможность и способность защиты от негативных факторов или угроз экономической безопасности, характерных для северных регионов, объединенных общностью климатогеографических, инфраструктурных и исторических особенностей развития [47].

Данная точка зрения, в частности то, что в ней по существу объектом экономической безопасности представлена социально-экономическая система, нам близка. Вместе с тем, полагаем не вполне обоснованным ограничиваться угрозами, характерными для северных регионов, напротив они расширяют перечень негативных воздействий, влияющих на региональную социально-экономическую систему. Кроме того, явно требуется пояснение негативных воздействий, которые включены в перечень угроз экономической безопасности. Так как без более четкого их определения область экономической безопасности может быть безосновательно расширена за счет многоаспектности ее объекта.

Изучив различные определения понятия «экономическая безопасность», «экономическая безопасность региона» приводимые в документах официального характера, представляется целесообразным утверждать, что в подавляющем большинстве они акцентируются на общих интересах государства, не уделяя достаточного внимания трактовке экономической безопасности применительно к интересам субъектов экономических отношений.

Можно с уверенностью заявить, что концептуальные основы экономической безопасности достаточно широко исследованы. В то же время считаем, что экономическая безопасность регионов исследована не достаточно полно. Вероятно, это объясняется следующим. Во-первых, проблемы обеспечения экономической безопасности исследуются с разных экономических позиций, которые зачастую противоречат друг другу. Во-



вторых, как мы уже заметили выше, в экономическом развитии отдельных регионов наблюдается слишком большие различия, что приводит к разным подходам в решении проблем их экономической безопасности.

В результате сложившейся ситуации затрудняется выработка механизма оценки состояния экономической безопасности и принятия конкретных мер по ее обеспечению. Являясь частью государства, регион, конечно же, абсолютно зависим от обеспечения национальной безопасности. В исследовании Т.И. Тохирова определено, что экономическая безопасность региона зависит от уровня самофинансирования и самокупаемости территории. Уровень самообеспеченности региона включает достаточное количество производственных, трудовых и природных ресурсов, развитость научного потенциала, наличие крупных конкурентоспособных предприятий, продукция которых занимает доминирующее положение в масштабе экономики страны [104].

Согласно еще одному мнению, на наш взгляд наиболее удачному, экономическая безопасность региона – это не только защищенность региональных интересов, но и готовность и способность соответствующих институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества [17].

Представляется очень значимым, что в данном определении присутствует комбинация региональных интересов и национальных интересов, но если первые раскрывают сущность экономической безопасности, то вторые (национальные) упомянуты в контексте одного из условий обеспечения экономической безопасности не региона, а страны в целом.

Таким образом, мы приходим к выводу, что экономическая безопасность страны в целом всё же представляет собой совокупность экономической безопасности отдельных регионов.

Именно поэтому одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности на региональном уровне (на среднесрочную

перспективу) определено создание механизма сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации путем сбалансированного территориального развития страны, устранения инфраструктурных ограничений, введения механизма координации размещения транспортной, инженерной и социальной инфраструктур всех уровней, совершенствования системы стратегического и территориального планирования, обеспечения взаимной согласованности отраслевого и территориального развития, совершенствования национальной системы расселения и системы размещения производительных сил на территории Российской Федерации [8].

В долгосрочной перспективе устранить угрозы национальной безопасности, связанные с диспропорцией развития регионов России, целесообразно путем стимулирования самостоятельного экономического развития субъектов Российской Федерации и их кооперации, повышения инвестиционной и предпринимательской активности, укрепления бюджетной обеспеченности, совершенствования межбюджетных отношений, расширения количества центров экономического роста, в том числе территорий опережающего социально-экономического развития [8].

Подчеркнем, что обеспечение экономической безопасности региона является приоритетной задачей органов власти соответствующего уровня. Даже в период нестабильности мировой конъюнктуры остаются широкие возможности для прогрессивного развития субъектов Российской Федерации. Мониторинг ключевых показателей и своевременный анализ мер, принимаемых для стабилизации обстановки, позволят охарактеризовать текущее состояние экономики региона. В свою очередь выявление слабых сторон выбранного стратегического курса позволит своевременно внести коррективы в текущую концепцию развития. Для повышения конкурентоспособности в каждом регионе необходимо принять ряд точечных мер по ведущим отраслям экономики субъекта, уделив особое внимание приоритетным направлениям [23].

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод, что под экономической безопасностью региона следует понимать совокупность современного состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики субъекта Российской Федерации, органически интегрированной в экономику Российской Федерации, с учетом тенденций развития региона.

## 1.2 Особенности управления экономической безопасностью региона

Систему управления экономической безопасностью региона можно рассматривать как совокупность отношений безопасности, реализованных с помощью организационной структуры управления, нормативно-правового и организационно-методического обеспечения, процессов реагирования на угрозы и наличие модели принятия решения в зависимости от ситуации (рис. 1.1).

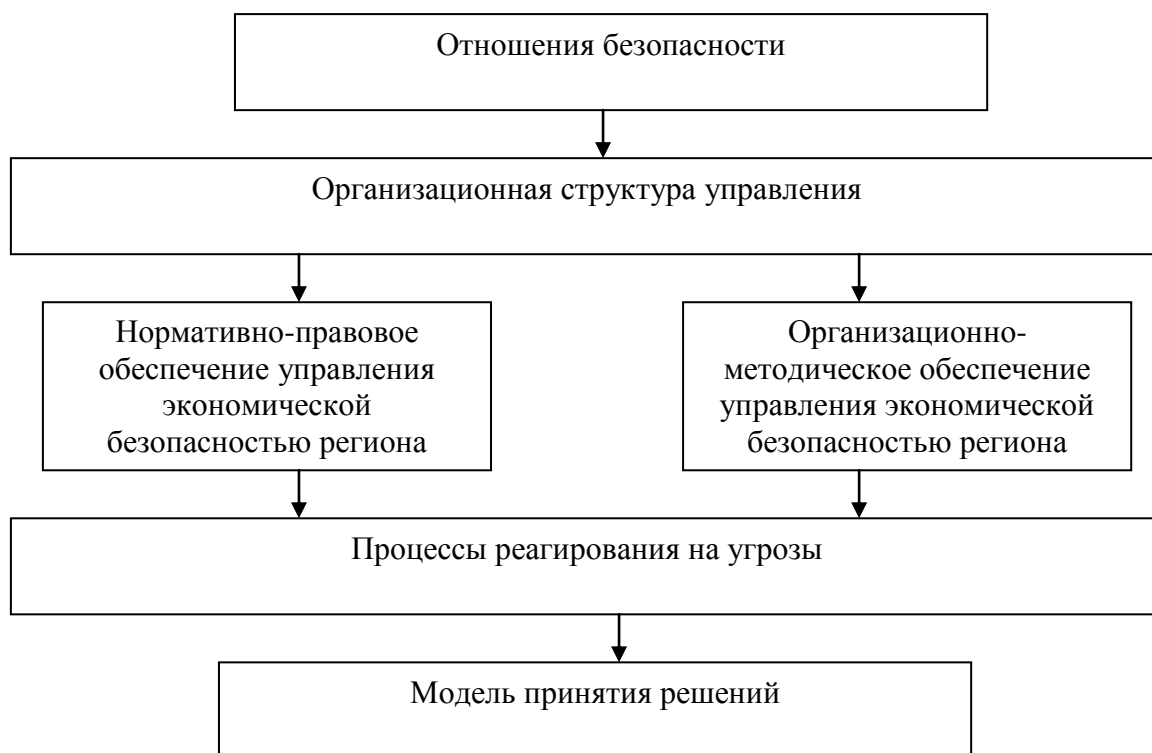


Рисунок 1.1 – Система управления экономической безопасностью региона

(МУЭБР) может быть описана функцией управления процессами обеспечения экономической безопасности региона:

$МУЭБР = f(O, МН, П, МПР)$ , где:

$f$  – функция, которая предполагает наличие целей в управлении экономической безопасностью региона, которая объединяет все элементы механизма управления;

$O$  – организационная структура (должна быть иерархия органов, которые отвечают за действия, по обеспечению экономической безопасности региона);

$МН$  – организационно-методическая и нормативно-правовая база системы управления;

$П$  – процессы реагирования на угрозы;

$МПР$  – модели принятия решений для успешного управления экономической безопасностью в зависимости от сложившейся ситуации.

На рисунке 1.2 рассмотрена последовательность действий механизма управления системы экономической безопасности.

Система механизма управления экономической безопасностью включает большой спектр последовательных действий и методов, которые помогут быстро сориентироваться во всех возможных ситуациях и дадут возможность нейтрализовать любые угрозы и опасности.

Наличие целей является необходимым условием любой системы, а относительно рассмотрения данной проблемы можно выделить ряд особенностей:

1. Действия и деятельность в области обеспечения экономической безопасности не являются производительными, а значит, необходимо оптимизировать цели для того, чтобы минимизировать затраты ресурсов в рамках достижения этих целей экономической безопасности, одновременно необходимо рационально использовать ресурсы для защиты региональных интересов.

Механизм управления экономической безопасностью региона

Вход



Рисунок 1.2 – Механизм управления экономической безопасностью региона

2. Цели по обеспечению экономической безопасности имеют приоритет перед другими – то есть потребности по их реализации должны удовлетворяться в первую очередь.

3. Приоритетность целей безопасного развития региона не означает, что эти цели должны всегда стоять первыми в общем списке целей безопасного развития региона. Если реализация этих целей не совместима с государственной политикой, это может создать ситуацию, которая представляет

угрозу развитию государства, соответственно необходимо пересмотреть цели, проанализировав приоритетность интересов.

4. На каждом уровне обеспечения экономической безопасности существуют свои конкретные цели и средства их достижения. Принимая во внимание то, что в сфере обеспечения экономической безопасности существует одна рациональная цель – минимизация затрат и убытков, то ее необходимо обеспечивать на всех уровнях. При этом не всегда отдельные элементы могут соответствовать указанной цели, но за счет группового эффекта можно достичь желаемого результата.

Исходя из приведенной функции необходимо рассмотреть цели структурно. В зависимости от срока реализации можно выделить стратегические, оперативные и тактические цели.

Так, стратегические цели стоит рассматривать как создание безопасной среды обитания, отвечающей сложившимся материальным и духовным потребностям населения региона.

За основу управления оперативными целями можно взять научные разработки советского профессора Э.Б. Апаева, в которых говорится о последовательности целей управления, то есть необходимо, во-первых, остановить углубление проблемы и устранить причины ее появления; а, во-вторых, принять меры по ликвидации указанных причин или предотвратить развития тревожной ситуации, если причины будут неизвестны [82].

Формируя тактические цели, необходимо определить предмет (на который будет направлена цель объекта безопасности), временной промежуток (если цель - разовая, текущая), организационную структуру, которая отвечает за достижение цели.

Каждый вид целей не только не исключает другой, но и предполагает их совместное существование, а если необходимо, то и их «переключение», что обеспечивает возможность перехода с одной стратегии управления на другую. Поэтому достижение совокупности целей управления возможно с позиции системного подхода.

Системный подход в управлении предполагает сочетание функциональных и ситуационных начал, объединение фаз управления в единый управленческий цикл и различных уровней объектов и субъектов управления в целостную гибкую организационную структуру. Исходя из этого управление экономической безопасностью региона должно учитывать возможность изменений условий функционирования системы управления, обеспечение ее гибкого реагирования на изменение условий путем перехода к альтернативным вариантам.

Такой подход предполагает системное рассмотрение организационной структуры. Она состоит из дифференцированной и взаимосвязанной совокупности действий, необходимых для достижения целей и установления того, какая часть единого цикла управления может выполняться внутри региона, а какая – вне его.

Из изложенного выше можно определить основные принципы управления экономической безопасностью региона:

- комплексность и системность управления;
- гибкость управления;
- сопоставимость затрат по обеспечению безопасности и будущих убытков от угроз.

Организационная структура предполагает наличие объектов и субъектов безопасности, связей между ними на основе распределения функций, форм, методов, средств и процессов управления.

Исходя из наличия организационной структуры, проблему экономической безопасности региона необходимо рассматривать как в собственно экономической сфере, включая внутренние проблемы региона, межрегиональные проблемы; проблемы отношений регионального и государственного уровней; внешнеэкономические проблемы региона, так и в зонах пересечения экономической сферы со смежными сферами: социальные отношения, отношения с внешней средой.

В отношениях региона и федерального центра возникает проблема координации действий органов управления разного уровня. В противном случае возникает опасность разрушения регионального хозяйства как системы, поскольку может быть потеряно взаимодействие составляющих ее объектов. Для обеспечения системности управления необходимо, чтобы собственники государственного и муниципального имущества делегировали региональным властям в более широких масштабах часть своих полномочий по обеспечению экономической безопасности отдельных объектов, прежде всего тех, которые влияют на объекты региональной собственности, играют ключевую роль в обеспечении нормальных условий жизнедеятельности региона (энергетика, транспорт), занимающих доминирующее положение на региональном рынке товаров и услуг и тому подобное. Такие объекты должны находиться в совместном ведении федеральных, региональных и муниципальных органов управления. В контексте управления объектами совместного ведения можно использовать принцип частичного совмещения полномочий, базирующийся на разделении функций стратегического и оперативного управления объектами совместного ведения. Так, функции стратегического управления необходимо закрепить за федеральными органами государственной власти, а оперативное управление – за органами власти субъектов РФ. Такой же подход можно применять в отношении объектов регионального и муниципального ведения.

Возможен и другой подход, основанный на разграничении зон ответственности согласно принципу значимости объектов защиты. Для реализации этого принципа необходимо выделить группы объектов экономической безопасности:

1) Государственные – объекты государственных органов, физических и юридических лиц, представляющих государственные интересы в регионе;

2) Межрегиональные – объекты, возникающие в результате межрегионального сотрудничества;



3) Региональные – объекты, находящиеся в исключительном ведении региона, а также объекты физических и юридических лиц, представляющих регион за его пределами;

4) Персональные – объекты физических и юридических лиц, которые размещены на территории региона и представляют там собственные интересы.

Таким образом, под защиту органов государственной власти субъектов РФ попадают объекты второй, третьей, четвертой групп, если же угрозы в отношении объектов регионального уровня касаются государственных интересов, применяются силы и средства защиты государственного уровня.

Здесь уместно отметить формы прямого участия государства в обеспечении экономической безопасности региона:

- размещение государственных заказов на поставку продукции для общегосударственных нужд;

- участие в отдельных структурообразующих инвестиционных проектах с использованием конкурсной и контрактной системы их реализации;

- осуществление государственной поддержки программ регионального развития;

- взаимодействие государственных и региональных бюджетных систем с целью поддержки депрессивных регионов.

Успешное управление экономической безопасностью региона возможно, если правильно учитывать элементы функции целеполагания экономической безопасности.

Для комплексного обеспечения экономической безопасности региона необходимо эффективно управлять воспроизведением и использованием всего имущества, размещенного на соответствующей территории, а не только той частью, что принадлежит государству, то есть необходимо осуществлять влияние на хозяйственный комплекс как системный объект собственности. Только государственный орган как представитель собственника может координировать усилия по обеспечению экономической безопасности региона.

Исключение хотя бы одного из объектов с общей системы защиты разрушает целостность системы, превращает процесс реагирования на угрозы в набор не связанных между собой действий.

Кроме того, особенности управления экономической безопасностью региона основываются, прежде всего, на стратегических параметрах его развития.

Для обеспечения экономической безопасности региона необходимы три существенных условия:

1. Экономическая самостоятельность;
2. Стабильное и устойчивое развитие региональной экономики;
3. Поддержание непрерывного роста региональной экономики.

Безопасность региона имеет свои особенности в формировании и функционировании региональных систем обеспечения экономической безопасности, то есть тех институтов и механизмов, которые призваны защитить экономические интересы и собственность личности, населения, хозяйствующих субъектов региона [88].

Сегодня регионы России сформировались как целостные экономические системы, имеют свои особенности и экономическую политику, самостоятельность в выборе стратегии экономического развития. Безусловно, свою специфику имеет и сфера обеспечения экономической безопасности в каждом регионе Российской Федерации.

Экономические интересы региона состоят из интересов личности, территориального образования, субъекта хозяйственной и иной деятельности на правовой основе. Экономические интересы региона – это, прежде всего, эффективное использование производственного потенциала и природных ресурсов при обеспечении благоприятных условий жизнедеятельности и социальных условий населения. Исходя из интересов региона, должна формироваться стратегия обеспечения экономической безопасности региона [83]. Но на этом мы остановимся немного ниже.

В условиях централизованно управляемой экономики, когда хозяйственные процессы в масштабах страны регулирует административный аппарат, механизм обеспечения экономической безопасности страны может иметь только централизованный характер, правда с отдельными региональными аспектами.

Это обусловлено тем, что процессы регионализации не завершены, формирование региональных механизмов находится еще в стадии становления. Более того, как мы уже сказали выше, сами регионы находятся в различном положении: есть регионы-доноры (меньшинство) и дотационные регионы (большинство). Если регионы-доноры вполне способны сформировать действующие механизмы обеспечения собственной экономической безопасности, то дотационные регионы не в состоянии создать условия для их функционирования. Поэтому целесообразно строить систему обеспечения экономической безопасности с учетом дискретности экономического пространства, в которое вписаны субъекты Российской Федерации. Организующим фактором в современных условиях развития страны, на наш взгляд, по-прежнему должен оставаться федеральный центр. Вместе с тем, предложенная в данной диссертации концептуальная модель предполагает возможность решения задач обеспечения экономической безопасности региона исходя из региональных акцентов.

Организованность и стабильность являются главными показателями-регуляторами социальной системы на всех ее уровнях, в том числе на региональном. Поддержание стабильности связано с необходимостью сохранения динамического равновесия субъекта в процессе социального управления и контроля.

Состояние равновесия не является постоянным. Оно, во-первых, как любая система, в том числе экономическая, неизбежно подвергается внешним воздействиям, которые могут иметь как позитивные, так и негативные последствия.

Во-вторых, даже при самых благоприятных внешних условиях

внутренние противоречия системы могут вывести ее из состояния равновесия. Контроль, как функция управления и важный элемент социального механизма обеспечения экономической безопасности, направлен на выявление этих внешних воздействий и внутренних противоречий в целях их нейтрализации.

Правовая составляющая занимает ведущее место в региональной системе обеспечения экономической безопасности и призвана объединить интересы региона и государства.

В региональной системе обеспечения экономической безопасности целесообразно выделить такие основные виды безопасности как инвестиционная, производственная, финансовая, внешнеэкономическая, научно-техническая, продовольственная.

Базовым элементом безопасности региона является социальная безопасность, которая подразделяется на демографическую безопасность, безопасность сферы жизни и рынка труда. Поэтому предлагается за главные индикаторы состояния экономической безопасности региона принять социальные индикаторы. Экономическая и социальная составляющие безопасности находятся в тесной взаимосвязи, предполагают создание своеобразной инфраструктуры для противодействия угрозам и экономическим преступлениям [19].

Энергетическая и экологическая безопасность также определяют экономическое развитие региона и состояние жизнедеятельности населения, поэтому эти виды безопасности также находятся в функциональной связи с системой обеспечения экономической безопасности. В регионах России энергетическая и экологическая виды безопасности все в большей степени определяют экономическое состояние хозяйствующих субъектов, социальной сферы территориальных образований [84].

На практике решение проблем региональной экономической безопасности осуществляется через разработку соответствующих программ и реализацию намеченных в них мероприятий.

Нельзя не отметить, что угрозы для региональной безопасности в сфере экономики представляют корпоративные интересы крупных и крупнейших корпораций, а также финансово-промышленных групп. Ущерб от деятельности крупных корпораций и финансово-промышленных групп зачастую обусловлен их монополистическим положением, недобросовестной конкуренцией, созданием межрегиональных схем уклонения от уплаты налогов и противоправное (коррупционное) влияние на региональные органы управления. Все это приводит к снижению конкурентоспособности экономики регионов, а в отдельных случаях, порождает теневые формы экономической деятельности и приводит к сокращению эффективности региональных бюджетов [17].

Для проектирования системы минимизации рисков как элемента обеспечения экономической безопасности регионов необходимо последовательно решить несколько задач.

На первом этапе важной является задача отбора наиболее значимых с экономической точки зрения показателей экономической безопасности, определения и обоснования пороговых значений отобранных показателей. Полученная совокупность индикаторов экономической безопасности является частью модели системной динамики региона для проектирования системы минимизации рисков.

Важную роль в разработке программы устойчивости экономического развития региона играет прогнозирование. Оно охватывает различные сферы жизни региона:

- демографическую ситуацию;
- ресурсный потенциал, включая природные ресурсы;
- потребительский спрос, динамику производства по отраслям и районам;
- результаты внедрения инноваций в экономику и прочее.

Завершать прогнозную работу должен сводный экономический прогноз, характеризующий в обобщенном виде макроэкономическую ситуацию в регионе, темпы и основные пропорции экономического развития.

Проблема состоит в том, чтобы дать не простую констатацию

возможностей будущего развития, а нацелить процедуру прогнозирования на выбор обоснованного, наиболее устойчивого и безопасного вектора экономического развития региона. В этих целях необходимо сформировать целостную модель воспроизводственного процесса экономики региона и на её основе определить взаимно сбалансированную систему основных параметров безопасного и устойчивого экономического развития, разработать инструментарий управления экономической безопасностью региона [100].

В связи с вышесказанным, региональные органы управления при разработке региональной экономической политики должны предусмотреть как меры государственной поддержки базовых секторов экономики, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации, так и совершенствование государственного управления отдельными направлениями, имеющими важное значение для обеспечения экономической безопасности региона, в том числе управление государственной собственностью.

### **1.3. Основные принципы и механизмы управления государственной собственностью региона**

Современные достижения науки государственного управления состоят в том, что ученые пришли к пониманию, что любые имущественные отношения находятся в тесной связи с государственным управлением и главный вопрос не в том, больше или меньше государственности должно быть в управлении ими, а в определении и применении таких эффективных механизмов государственного управления, которые обеспечили бы устойчивое экономическое развитие страны и ее регионов [98].

Степень и механизмы государственного управления имущественным комплексом отличаются от региона к региону, поскольку каждый регион имеет свои особенности, и определяются состоянием и развитием экономических, производственных процессов, региональными приоритетами, уровнем экономических отношений. Влияние мировых негативных процессов

обуславливает необходимость внедрения новейших управленческих практик в общей системе государственного управления имущественными отношениями.

В соответствии с Законом Красноярского края от 03.03.2011 №12-5650 «Об управлении государственной собственностью Красноярского края» управление государственной собственностью в крае осуществляется на 7 принципах (рис. 1.3): законности; эффективности и результативности; подотчетности и подконтрольности; открытости и гласности; обеспечения целевого использования имущества, находящегося в государственной собственности края; пообъектного управления (определение целей и задач управления по каждому объекту управления, группам объектов как определенного качественного результата деятельности или состояния объекта управления); ответственности органов государственной власти края и иных государственных органов края, персональной ответственности их должностных лиц за результаты управления государственной собственностью края [43].



Рисунок 1.3 – Принципы управления государственной собственностью в Красноярском крае

Рассмотрим структуру управления государственной собственностью на уровне региона на примере Красноярского края (рис. 1.4).



Рисунок 1.4 – Структура управления государственной собственностью на уровне региона на примере Красноярского края

В данной главе диссертации представляется целесообразным коснуться задач федерального органа исполнительной власти осуществляющего функции по управлению федеральным имуществом. Функционирование краевой системы управления государственной собственностью мы рассмотрим ниже.

Территориальным органом федерального органа исполнительной власти осуществляющего функции по управлению федеральным имуществом в



Красноярском крае является Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю.

Коротко остановимся на приоритетах указанного органа. На сегодняшний день для Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) и его территориальных органов приоритетной является задача дальнейшей модернизации и совершенствования механизмов управления федеральным имуществом в соответствии с современными требованиями экономического развития страны.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.02.2013 №191-р утверждена новая Программа управления государственным имуществом на период 2013-2018 годов, которая заменила аналогичный документ 1999 года.

Новая Программа ставит перед Росимуществом и иными органами исполнительной власти конкретные цели, достижение которых должно обеспечить полную управляемость процессом учета и сохранности государственного имущества, сокращения доли государства или полного выхода из участия в предприятиях нестратегического назначения, повышения эффективности распоряжения государственными активами на основе внедрения современных технологий корпоративного управления.

В 2014-2015 годах достижение целей управления государственным имуществом в соответствии с государственной программой осуществлялось в рамках нескольких ключевых направлений. Для общего представления рассмотрим их подробнее. Это, прежде всего:

- реализация государственных пакетов акций крупнейших предприятий страны;
- внедрение системы автоматизированного учета федерального имущества с целью установления полного контроля за процессом управления объектами движимого и недвижимого имущества;

- совершенствование механизма предпродажной подготовки приватизируемого имущества и послеприватизационного сопровождения реализованных активов;

- формирование и развитие целостной системы мотивации и ответственности всех участников процесса управления федеральным имуществом через повышение квалификационных требований и внедрение ключевых показателей эффективности подразделений и каждого сотрудника.

Функционирование системы управления собственностью и взаимодействие государственных органов субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления регламентированы законодательными и нормативными правовыми актами. Особенности субъектов собственности и характер их отношений с органами власти определяют основное содержание и механизмы управления этой собственностью. Последние требуют научного обоснования при направлении преобразований структур и форм собственности, выработки методов эффективной организации и технологии управления объектами и земельно-имущественными комплексами региональной и муниципальной собственности [15].

Необходимо также совершенствование организационных структур управления на региональном и муниципальном уровне (на этом мы тоже остановимся ниже). Сегодня органы местного самоуправления в рамках реализации Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ выполняют относительно обособленные функции, и каждая включает свои механизмы, средства и методы решения собственных задач. Система управления региональной и муниципальной собственностью состоит из четырех связанных сегментов: управления отношениями собственности, функционального, институционально-организационного и экономико-правового механизмов управления [36].

Характеристика обозначенных сегментов системы управления земельно-имущественным комплексом соответствующего уровня представлена в таб. 1.1.

Таблица 1.1 – Характеристика сегментов системы управления земельно-имущественным комплексом региона или муниципального образования

№ п/п	Наименование сегмента	Характеристика сегмента
1.	Сегмент управления отношениями собственности	В нем персонифицируется субъектный и объектный состав системы управления собственностью. Собственность экономически значима лишь при использовании в деятельности. Например, как объект имущественных отношений земельный участок или месторождение полезных ископаемых становятся собственностью только при передаче их в пользование. В то же время органы власти, уполномоченные осуществлять права собственности, не вправе по закону заниматься хозяйственной деятельностью.
2.	Функциональный сегмент управления	Управление собственностью обеспечивают общие типовые функции управления – анализ, прогнозирование, планирование, учет (регистрацию), оценку, экспертизу, контроль, надзор. Особенность системы управления региональной или муниципальной собственностью – органы государственной власти субъекта Российской Федерации или органы местного самоуправления соответственно выступают и как частный собственник, и как институт власти. Оттого типовые функции управления дополняются новыми, которые условно можно разделить на: регулятивные, состоящие в нормативной правовой регламентации управления собственностью; исполнительно-распорядительные, направленные на выполнение закрепленных регулятивными функциями прав и обязанностей; контрольно-надзорные. Они воплощаются в полномочиях органов власти.
3.	Институционально-организационный сегмент управления	Институционально-организационный сегмент – неотъемлемая связь субъекта управления с функцией, установленной для исполнения. Каждой функции (регулятивной, исполнительно-распорядительной, контрольно-надзорной) присущи свои институциональные (организационные) образования. Наряду с ними существуют институты оценки, экспертизы, контроля, надзора.
4.	Сегмент экономико-правовых механизмов управления собственностью	Он объединяет экономические механизмы, которые должны в правовом поле содержательно наполнять функциональный сегмент. Кроме того, данный сегмент является основой рачительного управления собственностью. От разработанности и обоснованности экономической модели и механизмов управления зависит уровень качественной реализации вышеуказанных частей системы управления. В него входят установленные в процессе нормативной правовой регламентации механизмы, в частности доступа к пользованию земельными ресурсами, оборота прав пользования, налогообложения, рентных отношений, ценообразования.

В целом, организация управления государственной собственностью представляет собой сложную совокупность действий государства. В нее включаются:

- определение государственной политики в области государственной собственности; образование институциональной основы управления (учреждение органов исполнительной власти и наделение их компетенцией), учреждение субъектов, осуществляющих непосредственное владение государственной собственностью (необходимо определить виды субъектов, установить их правовой статус, осуществить учет и регистрацию); учет объектов государственной собственности (инвентаризация, классификация объектов, учет в реестрах объектов и сделок с ними);

- распределение объектов государственной собственности между субъектами;

- осуществление непосредственного управления в различных формах (приватизация, разграничение государственной собственности, национализация, гражданско-правовые сделки, управление пакетами акций, банкротство и пр.).

Теперь подробнее остановимся на механизмах управления государственной собственностью на уровне региона. Для нас предпочтительнее это сделать на примере Красноярского края.

Итак, мы можем сделать вывод, что основными механизмами являются:

- использование имущественной казны;
- приватизация объектов государственной собственности;
- акционирование объектов, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации;
- купля-продажа объектов собственности в регионе, организация аукционов, конкурсных торгов;
- аренда имущественных объектов, предоставление объектов в лизинг;
- предоставление объектов региональной собственности в концессию;

- лицензирование прав пользования объектами региональной собственности;
- использование регионального имущества как объекта залога;
- участие в имущественных операциях на территории региона нерезидентов, иностранных юридических лиц;
- организация независимой оценки стоимости недвижимости в регионе.

## **2 ОЦЕНКА УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

### **2.1 Идентификация места и роли государственной собственности в региональном развитии**

Говоря о месте и роли управления государственной собственностью в региональном развитии, прежде всего, необходимо определить, что же такое государственная собственность и как законодательство регламентирует данный правовой институт.

Право государственной собственности относится к праву публичной собственности, поскольку ее субъектами являются публично-правовые образования – государство и государственные образования [20].

Гражданский Кодекс Российской Федерации в ст. 214 (п. 1 и 2) части 1 определяет государственную собственность как имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), а также имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам. Земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью.

Субъектами государственной собственности выступают:

- народ Российской Федерации, осуществляющий право и полномочия собственности непосредственно или делегируя их органам управления;
- государство в лице уполномоченных органов государственной власти, федерации и ее субъектов;
- государственные организации и учреждения, наделенные правами собственности (управления собственностью) со стороны государства и от его имени.

Вне зависимости от субъекта государственной собственности, Гражданский кодекс Российской Федерации, определяет право собственности через триаду полномочий собственника: собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В то же время, управление государственной собственностью, так же основанное на триаде правомочий собственника, имеет некоторую специфику, а именно: осуществляется системой федеральных органов исполнительной власти, включая Правительство Российской Федерации, министерства, службы, агентства, и другие уполномоченные Правительством РФ специальные органы, и государственных представителей в акционерных обществах с государственным капиталом и т. д.

Полномочия каждого исполнительного органа обуславливаются, в том числе, целями и задачами управления государственной собственностью, его четко определенными функциями, а так же объектами государственного имущества, и конечно же организационно-правовой формой предприятий.

В узком смысле управление государственной собственностью – это осуществление уполномоченными государственными органами с помощью механизма управления правомочий владения, пользования и распоряжения государственной собственностью [102].

Само по себе управление собственностью – процесс во многом экономический и, зачастую, он далек от права, но не стоит забывать, что государство должно всегда действовать в рамках права, в особенности в вопросах государственной собственности.

Государственная и муниципальная собственность делятся на три группы:

- государственная федеральная собственность (собственность Российской Федерации);
- государственная собственность субъектов Российской Федерации (субфедеральная собственность);
- муниципальная собственность, находящаяся в ведении органов местного самоуправления.

Специфика государственной собственности заключается в том, что она непосредственно связана с осуществлением политической власти, которую поддерживают армия, полиция, другие силовые структуры, а также правовая система.

В соответствии с п. «г» ст.72 Конституции РФ вопросы разграничения государственной собственности относятся к предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ. В п. «д» ст.71 определено, что в ведении РФ находится федеральная собственность и управление ею [1]. Именно Российская Федерация определяет, какие объекты государственной собственности относятся к федеральной собственности и как указанная собственность управляется.

Все государственное имущество, за исключением прямо определенного в качестве муниципальной собственности, считается федеральным.

Последнее разделено на федеральное имущество и имущество, которое может быть передано в собственность субъектов Российской Федерации.

В свою очередь субъект федерации вправе передавать находящиеся в его собственности объекты в муниципальную собственность.

Говоря о проблеме совершенствования правового регулирования предметов ведения и полномочий Российской Федерации и ее субъектов, следует отметить, что выполнение задач обеспечения в нашей стране свободы и демократии связано с необходимостью укрепления механизмов властвования в рамках права [52].

Исследуя данную тему, не следует забывать, что Российская Федерация представляет собой федеративное государство, вследствие чего в ее правовой системе одно из первых мест отводится правовому положению субъектов Российской Федерации.

Первый вывод, который нам необходимо сделать, идентифицируя место и роль государственной собственности в региональном развитии, заключается в том, что государственная собственность является основой экономической самостоятельности субъектов Российской Федерации в решении вопросов,



отнесенных к их компетенции основным законом государства – Конституцией РФ и действующим законодательством.

В то же время, государственная собственность, а самое главное, ее эффективное использование имеет важнейшее значение для обеспечения стабильности бюджетов субъектов Российской Федерации. Организация государственной власти в федеративном государстве предполагает, что федерация обладает основными полномочиями по разграничению как предметов ведения, так и налоговых доходов, составляющих основу бюджетов всех уровней.

Требования минимальной бюджетной обеспеченности обуславливает необходимость наличия у субъектов Российской Федерации собственных источников доходов, обеспечивающих минимально необходимые расходы их бюджетов. Но распределение бюджетных налоговых доходов в Российской Федерации никогда не было справедливым. Если существенная часть расходных статей часто перекладывается на бюджеты регионов, то распределение налоговых доходов остается в соотношении примерно 60/40 в пользу Федерации.

Вместе с тем, перераспределение властных полномочий между федеральным и региональным уровнями государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации, рассматриваемое в комплексе, предполагает необходимость передачи соответствующим органам власти не только полномочий, но и имущества, необходимого для их реализации [52].

Тем самым, государство, делегируя часть собственности и соответственно управление ею, пытается, как можно более рационально распорядиться средствами бюджета, преумножить их.

В этой связи сделаем второй важный вывод, свидетельствующий о том, что эффективное управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации, приводящее к повышению доходов бюджета, приобретает ключевое значение для регионального развития.

Красноярский край – второй по площади субъект Российской Федерации, входит в Сибирский федеральный округ, занимает 2366,8 тыс. кв. км (или 13,86% территории страны).

Край устойчиво входит в первую десятку субъектов Российской Федерации по производству валового внутреннего продукта. Подавляющую часть ВВП края даёт промышленность, в частности, такие отрасли, как цветная металлургия, электроэнергетика, горнодобывающая и химическая промышленность, лесная промышленность и лесопереработка.

Преимущества экономики края связаны с использованием местной электроэнергии и сырьевых ресурсов, современным технологическим уровнем горнодобывающих предприятий края, явно выраженной экспортной составляющей. Красноярский край постоянно входит в число регионов России с наивысшим объёмом производства. Удельный вес края в промышленности России составляет 4%, Восточно-Сибирского экономического района - 40%.

В структуре валового регионального продукта края около 53% составляет промышленность и порядка 7% – сельское хозяйство. Ведущими отраслями промышленности Красноярского края являются чёрная и цветная металлургия, топливно-энергетический комплекс, машиностроение и металлообработка, горнодобывающая, лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная, химическая, лёгкая и пищевая.

Красноярский край входит в число 15 субъектов Российской Федерации, которые обеспечивают в совокупности более 70% её товарообмена с иностранными контрагентами [78].

Ввиду масштабности территории и объектов управления Красноярского края повышение эффективности управления собственностью является важным аспектом развития региона.

В соответствии с Законом Красноярского края от 03.03.2011 № 12-5650 «Об управлении государственной собственностью Красноярского края», управление государственной собственностью края осуществляется в интересах Красноярского края и его населения.

Управление государственной собственностью края осуществляется в целях:

- создания условий для устойчивого социально-экономического развития края и обеспечения жизнедеятельности населения края;
- обеспечения предоставления государственных услуг и повышения их качества, а также обеспечения производства товаров (работ, услуг), имеющих важное значение для экономического развития края, в том числе развития инфраструктуры в крае, инвестиционной и инновационной деятельности в крае;
- увеличения доходов краевого бюджета на основе эффективного управления государственной собственностью края.

Достижение указанных целей обеспечивается органами государственной власти края и иными государственными органами края путем:

- формирования структуры государственной собственности края в соответствии с приоритетными направлениями социально-экономического развития края;
- повышения уровня экономической обоснованности решений в сфере управления краевой собственностью;
- обеспечения надлежащего состояния имущества, находящегося в государственной собственности края;
- осуществления учета имущества, находящегося в краевой собственности, на принципах полноты и достоверности, а также обеспечения контроля за использованием и сохранностью этого имущества;
- повышения уровня профессиональной подготовки специалистов в области управления имуществом, находящимся в государственной собственности края;
- иных не противоречащих законодательству действий.

Рассматривая место и роль государственной собственности в региональном развитии нельзя не остановиться на тезисах противников активного участия государства в экономике. Чаще всего это расхожее мнение ряда экспертов, причем достаточно высокого уровня, о том, что:

- государственная собственность управляется неэффективно (как констатация факта);
- государственная собственность априори не может управляться эффективно (как своего рода аксиома).

Например, бывший министр финансов Российской Федерации А.Л. Кудрин считает, что в последние годы роль государственного сектора в российской экономике возросла (по оценкам Минэкономразвития, доля государственных и контролируемых государством компаний достигает практически 45- 50%), а удельный вес таких компаний в инвестициях составляет уже около 40%. В то же время, со слов А.Л. Кудрина, проведенные в ряде стран исследования (к сожалению, ссылок указанный автор не приводит) подтверждают тезис о большей эффективности негосударственных компаний, поскольку они действуют в рыночной среде, механизмы которой обеспечивают более высокую производительность труда, отбор лучших инвестиционных проектов, активизацию инновационных процессов. Таким образом, по мнению Кудрина необходимо сделать акцент на частные компании как основной источник развития, по возможности, быстрее сократить (в идеале — ликвидировать) область нерыночных отношений в российской экономике [95].

Хотелось бы заметить на это, что цели, стоящие перед предприятиями государственного сектора и коммерческими предприятиями всё же значительно, отличаются. И если коммерческие структуры, прежде всего, ориентированы на извлечение прибыли, то важнейшая миссия для госпредприятий, на наш взгляд, заключается в увеличении объемов производства и тем самым обеспечении экономического роста в России и в регионе соответственно и как следствие в повышении уровня экономической безопасности.

Кстати, по другим источникам, госсектор в стране представлен гораздо шире. Например, С.Г. Еремин считает, что в настоящее время в нашей стране государственная собственность (федеральная и региональная) составляет около 75%, частная - порядка 20% и муниципальная - менее 5% [25].

Зарубежные оценки также подтверждают сбалансированность вопросов государственного участия в экономике. Так, директор австрийского Института высших исследований (г. Вена) Бернхард Фельдерер в одном из интервью отметил, что Российскую Федерацию необоснованно критикуют за государственное участие в экономике, так как согласно имеющимся у него данным, доля соотношения госинвестиций к ВВП в РФ составляет порядка 29%, а в большинстве развитых стран Европы – почти 50%. Так что еще вопрос: у кого государства в экономике больше [87].

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что, по нашему мнению, роль государственного сектора в развитии региона сложно переоценить. Например, деятельность предприятий государственного сектора экономики Красноярского края направлена, прежде всего, на предоставление государственных услуг, обеспечение производства товаров (работ, услуг), имеющих высокое стратегическое и социально-экономическое значение для края, в том числе развитие инфраструктуры, инвестиционной и инновационной деятельности.

## **2.2 Анализ функционирования системы управления государственной собственностью в Красноярском крае**

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.02.2015) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно управляют и распоряжаются имуществом, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с конституцией (уставом), законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации [2].

В Уставе Красноярского края закреплено, что экономическую основу государственной власти Красноярского края составляют находящиеся в собственности края имущество, средства краевого бюджета и территориальных государственных внебюджетных фондов, а также имущественные права края. В краевой собственности может находиться имущество, необходимое для осуществления полномочий края как субъекта Российской Федерации и органов его государственной власти [9].

Законом Красноярского края от 03.03.2011 №12-5650 «Об управлении государственной собственностью Красноярского края» определено, что под управлением государственной собственностью края понимается деятельность органов государственной власти и иных государственных органов Красноярского края в рамках их компетенции по принятию и исполнению решений, а также контролю за их исполнением при осуществлении полномочий собственника в отношении имущества, в том числе имущественных прав, находящихся в государственной собственности Красноярского края [10].

В целях осуществления государственных полномочий органы государственной власти края могут создавать государственные унитарные предприятия, государственные учреждения и другие организации [9].

Основные цели, задачи, направления развития, плановые показатели деятельности краевых унитарных предприятий и основные цели, задачи и показатели эффективности управления акциями (долями) хозяйственных обществ, находящимися в краевой собственности, определяемые в соответствии с целями участия края в этих хозяйственных обществах определяются соответствующим Планом развития краевых унитарных предприятий и хозяйственных обществ, акции (доли) которых находятся в краевой собственности, который формируется Правительством Красноярского края на очередной год (год, следующий за годом принятия плана развития - текущим годом) и плановый период (два года, следующих за очередным годом) на основе прогноза социально-экономического развития Красноярского края.

План развития с необходимыми расчетами и обоснованиями к нему представляется в Законодательное Собрание Красноярского края одновременно с проектом закона края о краевом бюджете. По результатам рассмотрения плана развития Законодательное Собрание края принимает постановление.

Отчет об исполнении плана развития за год, предшествующий текущему году (отчетный год), представляется Правительством края в Законодательное Собрание края одновременно с годовым отчетом об исполнении краевого бюджета.

Полномочия органов государственной власти края в сфере управления и распоряжения государственной собственностью края закреплены за:

- 1) Законодательным Собранием края;
- 2) Правительством края и иными органами исполнительной власти края.

Контроль в сфере управления государственной собственностью края осуществляется Законодательным Собранием края, Губернатором края, Правительством края и иными органами исполнительной власти края, а также Счетной палатой края [10].

Остановимся подробнее на деятельности агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края, являющегося органом исполнительной власти Красноярского края, который оказывает государственные услуги, управляет и распоряжается государственной собственностью в сферах управления государственной собственностью и земельных отношений.

Перечислим задачи агентства [69]:

- 1.) Обеспечение управления государственной собственностью края;
- 2.) Обеспечение управления федеральной собственностью, переданной в управление края в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- 3.) Обеспечение распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в случаях, установленных федеральным законодательством;

4.) Обеспечение формирования доходов краевого бюджета за счет эффективного использования, находящегося в государственной собственности края имущества;

5.) Обеспечение реализации государственной политики в области разграничения и перераспределения государственной и муниципальной собственности.

В соответствии с Постановлением Правительства Красноярского края от 15.12.2014 №594-п «Об утверждении Правил ведения Реестра государственной собственности Красноярского края», имущество, находящееся в государственной собственности Красноярского края, подлежит учету в Реестре государственной собственности Красноярского края.

Под Реестром государственной собственности Красноярского края понимается информационная система, представляющая собой организационно упорядоченную совокупность документов и информационных технологий, реализующих процессы учета имущества и предоставления сведений о нем. Учет государственного имущества сопровождается присвоением ему реестрового номера краевого имущества.

Реестр состоит из 3 разделов, содержащих сведения о краевом имуществе и лицах, подлежащих учету в Реестре в соответствии с законами края и правовыми актами Правительства края (далее - объект учета), а также сведения об иных лицах, в пользу которых установлены ограничения (обременения) вещных прав на объекты учета, обладающих иными правами на объекты учета и сведениями о них.

В раздел 1 включаются подразделы:

1.1. Сведения о земельных участках;

1.2. Сведения о зданиях, сооружениях, объектах незавершенного строительства;

1.3. Сведения о жилых, нежилых помещениях;

1.4. Сведения о воздушных и морских судах, судах внутреннего плавания.

В раздел 2 включаются подразделы:



2.1. Сведения об акциях;

2.2. Сведения о долях (вкладах) в уставных (складочных) капиталах обществ и товариществ;

2.3. Сведения о движимом имуществе, находящемся в государственной казне Красноярского края (независимо от его стоимости), движимом имуществе, закрепленном на праве хозяйственного ведения и оперативного управления по видам:

    движимое имущество, балансовая стоимость которого равна или превышает 100 тысяч рублей;

    особо ценное движимое имущество, балансовая стоимость которого равна или превышает 100 тысяч рублей;

2.4. Сведения о долях в праве общей долевой собственности на объекты недвижимого и (или) движимого имущества;

2.5. Сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности.

Единицей учета движимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, является инвентарный объект основных средств.

В раздел 3 включаются подразделы:

3.1. Сведения о правообладателях, которым краевое имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3.2. Сведения об иных лицах, в пользу которых установлены ограничения (обременения) вещных прав на объекты учета, обладающих иными правами на объекты учета и сведениями о них [55].

Стоит подчеркнуть, что согласно утвержденному отчету о деятельности агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края за 2015 год, агентством обеспечен 100% учет государственного имущества края в Реестре.

В 2015 году объектами учета Реестра являлись:

а) краевые государственные унитарные предприятия, учреждения, а также их филиалы и представительства;

б) государственное имущество, закрепленное на праве хозяйственного ведения за краевым государственным унитарным предприятием или на праве оперативного управления за краевым государственным учреждением, в том числе:

- объекты нежилого фонда производственного и непроизводственного назначения;

- объекты жилищного фонда;

- объекты и сооружения инженерной инфраструктуры;

- объекты незавершенного строительства производственного и непроизводственного назначения;

- находящиеся в государственной собственности Красноярского края акции (доли, вклады) в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, а также имеющееся у них государственное имущество, не вошедшее в уставный (складочный) капитал;

- объекты государственной казны Красноярского края;

- земельные участки, недра, лесной фонд, водные и иные природные объекты;

- иное, находящееся в государственной собственности Красноярского края недвижимое и движимое имущество, в том числе переданное в пользование, аренду, залог и по иным основаниям.

По состоянию на 01.09.2015 в Реестр государственной собственности Красноярского края включены 40 краевых унитарных предприятий и 19 хозяйственных обществ, акции (доли) которых находятся в краевой собственности (далее – хозяйственные общества). В настоящее время финансово-хозяйственную деятельность осуществляют 35 краевых унитарных предприятий и 15 хозяйственных обществ.

В 2015 году выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг от деятельности краевых унитарных предприятий составила 14 606 695,8 тыс. рублей, что ниже аналогичного показателя 2014 года на 390 381,7 тыс. рублей, или на 2,6 процента. Причинами снижения данного показателя является сокращение выручки на предприятиях: подведомственных министерству транспорта края в отрасли дорожного строительства на 2,5 %; подведомственных министерству здравоохранения края на 8,5 процента. На 2016 год выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг запланирована в сумме 13 889 355,3 тыс. рублей. Снижение к уровню 2015 года составит 4,9 процента.

Чистая прибыль краевых унитарных предприятий в 2015 году составила 1 156 645,1 тыс. рублей, что в 2,5 раза выше прибыли 2014 года. Основной причиной роста данного показателя является ожидаемая величина чистой прибыли ГПКК «ЦТЛ» в размере 1 057 845,2 тыс. рублей, в результате получения доходов от продажи 51,0 % акций АО «Эра Групп».

Чистая прибыль, без учета прибыли ГПКК «ЦТЛ», в 2015 году составила 98 799,9 тыс. рублей, что на 20,8 % ниже аналогичного показателя 2014 года. Снижение чистой прибыли произошло по предприятиям, подведомственным министерству транспорта Красноярского края, министерству промышленности, энергетики и торговли Красноярского края (прекращение деятельности ГПКК «Оптовый алкогольный центр»), министерству здравоохранения Красноярского края.

В 2016 году чистая прибыль краевых унитарных предприятий, без учета прибыли ГПКК «ЦТЛ», планируется в размере 97 950,3 тыс. рублей, снижение к аналогичному показателю 2015 года составит 0,9 процента. С учетом чистой прибыли ГПКК «ЦТЛ» в 2016 году показатель составит 99 924,9 тыс. рублей.

Полученная предприятиями чистая прибыль позволит сделать отчисления от прибыли за пользование государственным имуществом за 2015 год в сумме 57 406,7 тыс. рублей, за 2016 год – 5 543,0 тыс. рублей.

Чистый убыток в 2015 году ожидался в сумме 107 386,6 тыс. рублей, что на 42,2 % ниже фактического аналогичного показателя 2014 года равного 185 842,8 тыс. рублей Основные убытки – по предприятиям, подведомственным министерству транспорта Красноярского края.

Величина чистых активов предприятий на 2015 год составила 14 799 939,6 тыс. рублей, к 2018 году показатель возрастет до 15 071 774,2 тыс. рублей или на 1,8 процента.

Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг краевых государственных предприятий в плановом периоде 2017-2018 годов составит 13 979 964,0 тыс. рублей и 14 527 096,5 тыс. рублей, соответственно. Рост показателя 2018 года к 2016 году составит 4,6 процента.

По итогам 2017-2018 годов государственные предприятия планируют получить чистую прибыль в 2017 году в размере 147 619,7 тыс. рублей, в 2018 году в размере 167 339,4 тыс. рублей.

Получение запланированного объема прибыли позволит предприятиям сделать отчисления от прибыли за пользование государственным имуществом за 2017 год в сумме 7 951,8 тыс. рублей, за 2018 год – 8 972,2 тыс. рублей. Показатель 2018 года на 12,8 % превысит показатель 2016 года.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом запланировано снижение численности работающих государственных предприятий на 3,4 % до 9 137 человека, к 2018 году до 9 073 человек. Снижение численности планируется на предприятии, подведомственном министерству природных ресурсов и экологии Красноярского края и на предприятиях отрасли здравоохранения, в связи с оптимизацией организационной структуры предприятий путем закрытия убыточных филиалов.

В период 2016-2018 годов прогнозируется увеличение среднемесячной заработной платы работающих до 33 000,0 рублей к 2018 году (на 11,9 % по сравнению с показателем 2015 года).

Общая сумма налогов, зачисляемых в краевой бюджет государственными предприятиями, в период 2016-2018 годов увеличится с 505 477,9 тыс. рублей до 538 759,2 тыс. рублей или на 6,6 процентов [68].

Отдельно стоит остановиться на организации контроля. Итак, организация контроля органами исполнительной власти Красноярского края за использованием по назначению и сохранностью имущества, находящегося в государственной собственности Красноярского края, осуществляется на основании Порядка, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 18.06.2013 № 298-п, разработанного в соответствии с Законом Красноярского края от 03.03.2011 № 12-5650 «Об управлении государственной собственностью Красноярского края» и определяющего механизм организации контроля.

Предметом контроля является установление использования имущества по назначению и его сохранности.

Объектом контроля являются федеральные органы государственной власти, органы государственной власти края, иные государственные органы, органы местного самоуправления, краевые государственные учреждения, краевые унитарные предприятия, иные лица, осуществляющие владение, пользование и распоряжение имуществом.

Контроль за использованием по назначению и сохранностью имущества осуществляется в форме проверок использования имущества, которые могут быть документальными и выездными и носить плановый и внеплановый характер.

Итак, в настоящее время на территории Красноярского края сформировалась полноценная система управления государственной собственностью.

Органы исполнительной власти края в определенных областях (сферах) государственного управления осуществляют нормативное правовое регулирование, и (или) осуществляют контроль и (или) надзор, и (или) оказывают государственные услуги, и (или) управляют и распоряжаются

государственной собственностью, а также в случаях, установленных действующим законодательством, правовыми актами Губернатора края и (или) Правительства края, могут обеспечивать деятельность других органов исполнительной власти края.

Рассмотрим несколько достаточно ярких примеров управления региональной собственностью.

1.) Передача акций в государственную собственность Красноярского края.

По сообщению СМИ, в Правительстве Красноярского края было подписано распоряжение, предусматривающее передачу акций скандально-известного АО «Красноярская региональная энергетическая компания» в собственность Красноярского края. Согласно документу прежний собственник компании – «Центр транспортной логистики», отказывается от права хозяйственного ведения акциями компании в пользу агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края. Органом, определяющим основные направления деятельности компании в новой форме собственности, стал совет директоров, который был сформирован и утвержден на сессии Законодательного собрания Красноярского края. Курировать работу предприятия стало министерство промышленности, энергетики и торговли Красноярского края [53].

2.) Передача федеральной собственности в государственную собственность Красноярского края.

Авиапредприятие «Черемшанка» перешло из федеральной собственности в собственность Красноярского края. Распоряжение о переводе аэропорта в статус краевого подписал премьер-министр РФ Д.А. Медведев. Стоит отметить, что данный вопрос еще 5 лет назад был поднят бывшим Губернатором края Л.В. Кузнецовым, после пожара в здании аэропорта. Правительство Красноярского края предлагало создать единое госпредприятие по управлению аэропортами «Емельяново» и «Черемшанка». Лишь в 2014 году инициатива воплотилась в предложение, внесенное министерством транспорта РФ и

подписанное распоряжение «О передаче ФГУП «Черемшанка» в собственность Красноярского края». В сферу деятельности авиапредприятия входят обслуживание авиапредприятий, аэродромное обеспечение, транспортная обработка и хранение грузов, а также осуществляет ремонт и техническое обслуживание воздушных судов, выполняет авиаперевозки пассажиров, почты, грузов, а также авиационные работы по применению авиации в отраслях экономики, топливного обеспечения полетов.

Правительство Красноярского края гарантирует до 2020 года привлечь на условиях государственно-частного партнерства инвестиции в сумме 166,3 млн. руб., которые будут направлены на комплексную реконструкцию и модернизацию комплексов аэропортов «Черемшанка», «Богучаны» и «Игарка» [54].

### 3.) Продажа государственной собственности Красноярского края.

Красноярский край продал на торгах государственное автопредприятие «Автоколонна 1265», которое занимается грузовыми автоперевозками и владеет объектами недвижимого имущества площадью 55,6 тыс. кв. м, в том числе земельным участком в почти 46,7 тыс. кв. м. по минимальной цене предложения – за 39,4 млн. руб. (максимальная стоимость составляла более 78 млн.) и списанный грузопассажирский теплоход «Профессор Близняк» 1954 года постройки за сумму чуть более 3 млн. руб. [61].

Всего по данным агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края, в целях повышения доходов от использования государственного имущества, находящегося в собственности Красноярского края, в рамках реализации Закона Красноярского края от 01.12.2014 №7-2871 «О прогнозном плане (программе) приватизации краевого имущества на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» к реализации в 2015 году планировалось: 4 пакета акций; 20 объектов недвижимого имущества; 16 судов внутреннего плавания; движимое имущество: горно-шахтное оборудование, проектная и рабочая документация. Фактически в течение 2015 года реализовано: 3 пакета акций (один пример приведен выше); 2 объекта

недвижимого имущества; 8 судов внутреннего плавания (см. выше); движимое имущество: горно-шахтное оборудование, проектная и рабочая документация [67].

В качестве примеров выявленных нарушений использования государственной собственности Красноярского края можно привести следующие [66]:

1.) Объекты государственной казны Красноярского края – защитные сооружения гражданской обороны, расположенные в г. Дивногорске не используются, визуально находятся в неудовлетворительном состоянии, к объектам имеется свободный доступ (территория не ограждена, двери отсутствуют, освещение отсутствует), техническая инвентаризация не осуществлена. Не зарегистрировано в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право собственности Красноярского края на объекты с указанными реестровыми номерами, земельные участки под объектами не сформированы.

2.) На земельном участке общей площадью 91005 кв.м., расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Лесная, предоставленном на праве постоянного (бессрочного) пользования КГКСОУ «Красноярская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат I-II вида», согласно заключению кадастрового инженера от 27.01.2015 находятся объекты, не являющиеся краевой собственностью, визуально соответствующее требованиям статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, предъявляемым к объектам недвижимости:

- нежилое здание общей площадью около 105 кв.м. (мастерская), используемое Герасименко В.С. Разрешительные документы на строительство нежилого здания проверяющим не представлены;

- нежилое одноэтажное здание общей площадью около 45 кв.м., пользователь которого не установлен в связи с отсутствием доступа на объект;



- нежилое одноэтажное здание общей площадью около 25 кв.м., пользователь которого не установлен в связи с отсутствием доступа на объект.

Использование земельного участка осуществляется Герасименко В.С. и неустановленными лицами без правовых оснований.

3.) Объект государственной казны Красноярского края, расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, д. 439, строение 28, предоставлен Агентством по управлению государственным имуществом Красноярского края по договору безвозмездного пользования от 15.06.2009 № 9124 администрации Кировского района в г. Красноярске для использования под заглубленный пункт управления. Объект визуально находится в неудовлетворительном состоянии, отсутствуют системы тепло-, электроснабжения, вход свободный.

4.) На земельный участок общей площадью 32 651 кв.м., расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Цимлянская, 35 а, участок 1, право постоянного (бессрочного) пользования зарегистрировано за КГБОУ НПО «ПУ № 50». В границах данного земельного участка установлено наличие действующего торгового павильона площадью 64,58 кв.м. без правовых оснований. Факт нахождения указанного объекта установлен в 2011 году. Юридическим отделом агентства проведена работа по защите интересов Красноярского края, в части прекращения нарушения права собственности Красноярского края на земельный участок посредством осуществления сноса (демонтажа) торгового павильона.

Всего в рамках осуществления контроля за использованием государственной собственности агентством по управлению государственным имуществом Красноярского края по состоянию на 31.12.2015 проведено 326 выездных проверок использования по назначению и сохранности соответствующих объектов, из них 281 плановых и 45 внеплановых, проверено:

- 5 государственных предприятий (147 объектов капитального строительства и 7 земельных участков);

- 39 краевых государственных учреждений (326 объектов капитального строительства и 74 земельных участка);

- 66 объектов государственной казны края и 45 земельных участков, не предоставленных краевым государственным учреждениям/предприятиям[67].

В ходе контроля целевого использования земельных участков сельскохозяйственного назначения и соблюдения арендаторами условий договоров в отношении земельных участков, находящихся в государственной собственности Красноярского края проверено 1793 земельных участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 148,2 тыс. га, расположенных в 32 районах края и предоставленных по 256 договорам аренды 197 юридическим и физическим лицам. По итогам контрольных мероприятий установлено нарушение 45 договоров аренды 36 арендаторами. В целом выявлено неиспользование 587 земельных участков (33% от общего количества проверенных участков) общей площадью 28,5 тыс. га, что составляет 19% от общей площади проверенных земельных участков.

### **2.3 Оценка влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона**

Несмотря на то, что в новейшей истории западные страны не менее девяти раз вводили санкции в отношении нашей страны, в настоящее время Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным внешним давлением, неадекватность, неправомерность и нелегитимность которого подчеркивается руководителями государства на самом высшем уровне. Наряду с сохранением большинства факторов риска, которыми характеризуется напряженная социально-экономическая ситуация в стране, свой отпечаток на экономические процессы накладывает и влияние внешних наведённых эффектов – так называемой санкционной системы. Обострение внешнеполитической обстановки, дальнейшее развитие ее негативных сценариев влияет на экономическую безопасность как России, так и Красноярского края как её субъекта.

Как отмечено в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации, укреплению экономической безопасности способствует совершенствование государственного управления.

В целях противодействия угрозам экономической безопасности органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества реализуют государственную социально-экономическую политику, предусматривающую в том числе повышение эффективности и качества государственного управления экономикой, снижение издержек и неэффективных бюджетных расходов, борьбу с нецелевым использованием и хищением государственных средств, коррупцией, повышение эффективности управления активами, принадлежащими государству [8].

В ходе расширенного совещания с членами Правительства Красноярского края, руководителями структурных подразделений Администрации Губернатора Красноярского края и органов исполнительной власти края от 11.01.2016 похожий тезис высказал Губернатор Красноярского края В.А. Толоконский, уделив особое значение теме подготовке проекта Стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года с учетом складывающихся макроэкономических условий и подчеркнув, что в первую очередь необходимо определить меры по повышению эффективности всей управленческой деятельности [74].

Рассматривая факторы, влияющие на экономическую безопасность Красноярского края, нельзя не отметить риски, связанные с неправомерным существенным снижением мировыми агентствами различных рейтингов Российской Федерации, в том числе рейтингов инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации.

Для понимания складывающейся картины представляется целесообразным подробнее рассмотреть один из примеров. Так, чуть более полугода назад, 27.11.2015 небезызвестное рейтинговое агентство Fitch Ratings изменило со «Стабильного» на «Негативный» прогноз по рейтингам Красноярского края и подтвердило его долгосрочные рейтинги дефолта эмитента (далее – РДЭ) в иностранной и национальной валюте на уровне «BB+».

Одновременно агентство подтвердило краткосрочный РДЭ региона в иностранной валюте «В» и национальный долгосрочный рейтинг «АА(rus)». Рейтинги приоритетных необеспеченных внутренних облигаций Красноярского края подтверждены на уровнях «ВВ+» и «АА(rus)».

Пересмотр прогноза со «Стабильного» на «Негативный» отражает изменившееся базовое мнение агентства относительно бюджетных показателей Красноярского края в среднесрочной перспективе. Стоит подчеркнуть, что агентство более не ожидает восстановления ключевых показателей кредитоспособности региона в 2015-2017 годах, а бюджетные показатели края, вероятно, испытают негативное влияние со стороны продолжительного замедления российской экономики.

Что касается ключевых рейтинговых факторов, то Fitch более не ожидает, что Красноярский край восстановит свои бюджетные показатели в среднесрочной перспективе. Согласно обновленному базовому сценарию регион, вероятно, будет иметь операционный профицит на уровне 4%-5% в сравнении с 7%-10%, ожидавшимися ранее. Несмотря на ожидаемое улучшение операционного баланса до 6-7 млрд. руб. в 2015-2017 гг. (2014 г.: 3 млрд. руб.) он, вероятно, останется недостаточным для покрытия процентных выплат, что обусловит устойчиво отрицательный текущий баланс.

По прогнозам агентства, Красноярский край будет иметь дефицит до движения долга на уровне 8%-10% от всех доходов в 2015-2017 гг. (2014 г.: 15%) в отличие от ранее ожидавшегося дефицита в 3%-5%. По мнению Fitch, структурные дисбалансы, вероятно, будут преобладать в среднесрочной перспективе, ограничивая перспективы восстановления. Налоговые доходы вряд ли будут расти быстрыми темпами ввиду изменений налогового регулирования и слабой макроэкономической среды. Кроме того, операционные расходы у региона являются негибкими при текущих трансфертах и расходах на оплату труда исторически в среднем около 90% от операционных расходов.

Также Fitch ожидает, что регион сократит свои капитальные расходы примерно до 10% от всех расходов в среднесрочной перспективе с уже низкого уровня в 15% в 2014 г. (среднее историческое значение в 26% ежегодно в 2009-2013 гг.). Регион завершил основную часть масштабных проектов развития инфраструктуры, профинансированных в 2009-2013 гг.

В обновленном сценарии агентство прогнозирует, что прямой риск (прямой долг плюс прочая задолженность по классификации Fitch) увеличится до выше 50% от текущих доходов в 2015-2017 гг. (2014 г.: 47%). Прямой риск у региона в абсолютном выражении по прогнозам повысится приблизительно до 84 млрд. руб. к концу 2015 г. (2014 г.: 67 млрд. руб.). Прямой риск у региона на конец октября 2015 г. на 66% состоял из внутренних облигаций, а затем следовали банковские кредиты (18%) и кредиты из федерального бюджета (17%). Профиль долга региона по срокам погашения распределен до 2034 г.

По среднему весу Fitch ожидает дальнейшее давление на фискальную гибкость края в среднесрочной перспективе, несмотря на сильную региональную экономику и возросший налоговый потенциал. Это обусловлено тем, что в условиях нового налогового регулирования федеральное правительство не компенсирует посредством трансфертов выпадающие у края налоговые доходы.

Кроме того, агентство заявляет, что слабая институциональная среда субнациональных образований в России является сдерживающим фактором для рейтингов края. Частые изменения в распределении источников доходов и расходных полномочий между бюджетами различных уровней ограничивают возможности края по прогнозированию и негативно влияют на его бюджетную обеспеченность и финансовую гибкость.

Рейтинги Красноярского края также отражают следующие ключевые факторы:

Макроэкономический тренд в России остается негативным, и в своем пересмотренном прогнозе Fitch ожидает сокращения экономики на 4% в 2015 г. (3,5% в предыдущем прогнозе) ввиду слабых цен на нефть и санкций,

введенных США и ЕС. Правительство Красноярского края в проекте закона о бюджете на 2016-2018 гг. ожидает сокращения экономики на 1%-2% в 2015 г. и слабых перспектив роста в 2016-2017 гг.

Налоговые поступления Красноярского края остаются концентрированными, и на 10 крупнейших налогоплательщиков приходилось 45% консолидированных налоговых доходов в 2013-2014 гг. Список основных налогоплательщиков включает ПАО ГМК Норильский никель («BBB-» /прогноз «Негативный» / «F3»), Polyus Gold International Limited («BBB-» / прогноз «Негативный» / «F3»), Богучанскую ГЭС, Красноярскую ГЭС и Роснефть.

Отмечая факторы, которые могут влиять на рейтинги в будущем, Fitch считает, что устойчиво отрицательный текущий баланс в среднесрочной перспективе в сочетании с дальнейшим быстрым ростом прямого риска может привести к дальнейшему понижению рейтингов края [79].

Теперь рассмотрим взаимосвязь государственной собственности и экономической безопасности региона.

Но вначале отметим, что система расселения современной России, ее населенные пункты и экономические связи между ними унаследованы, по сути, от абсолютно другого государства – Союза Советских Социалистических Республик, в котором важнейшими критериями размещения производственных комплексов были соображения даже не экономической целесообразности, а оборонной устойчивости. Пример развития промышленного правобережья города Красноярска красноречиво демонстрирует данный тезис.

Во-первых, как составной элемент экономической системы, государственная собственность безусловно является объектом экономической безопасности. А экономическая безопасность, как состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост, и эффективное удовлетворение экономических потребностей, как раз может быть обеспечена путем эффективного управления государственной собственностью в ключевых сферах экономики.

Кроме того, так как экономическая безопасность включает в себя контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов и защиту экономических интересов государства на всех уровнях, государственная собственность, по нашему мнению, является именно тем инструментом, который позволяет в полной мере обеспечить реализацию государственной политики в данной области.

Во-вторых, эффективное управление государственной собственностью, как и обеспечение экономической безопасности входит в состав важнейших функций государства.

В-третьих, как мы знаем, политика государства в управлении экономическими процессами – это балансирование налогами и государственными закупками (расходами) с целью изменения фактического объема занятости и национального производства, ускорения экономического роста (как основы экономической безопасности) и контроля над инфляцией. Государственный сектор «встроен» в рыночную экономику с целью эффективного распределения ресурсов в обществе в целом, так как чаще всего, государству принадлежат отрасли и сферы экономики, имеющие стратегическое значение, мультипликативный эффект от функционирования которых достаточно высок.

В связи с этим, эффективное использование национальных ресурсов в некоторых «естественных монополиях» может быть обеспечено государственной собственностью. Стоит отметить, что исторически во многих странах государственный сектор включает объекты транспортной системы, сооружения энергоснабжения, которые, с одной стороны, весьма капиталоемкие, а, с другой стороны, услуги этих отраслей имеют характер коллективного пользования. Например, полностью в государственной собственности находятся электроэнергетика в Японии, Канаде и Франции, железнодорожный транспорт во Франции, Италии, Швеции, Испании и Австрии, авиатранспорт во Франции и Испании, почтовая связь в США и Японии.

По мнению известного специалиста по современным проблемам экономической безопасности доктора экономических наук, профессора Татула Манасеряна наличие современной формы государственной собственности, особенно в постиндустриальных странах, свидетельствует о глубоком кризисе классической либеральной идеологии и необходимости пересмотра всей экономической политики с целью установления нового мирового экономического порядка – национальной модели социальной рыночной экономики с учетом особенностей внутреннего рынка.

По нашему мнению, теория, которую профессор Манасерян обозначил около 8 лет назад, реализуется в настоящее время в Российской Федерации. Государственная собственность в России фактически стала «экономическим скелетом» страны и преобладает в крупнейших стратегических отраслях: научной, космической, нефтегазовой, машиностроительной, авиастроительной, судостроительной и др. Сохраняя неизменными социальные обязательства, государство, путем использования дифференцированного подхода в управлении государственной собственностью, обеспечивает экономическую безопасность и стабильность в стране, ведет разработку и внедрение высоких технологий, финансирует фундаментальные исследования в науке.

Статьей 8 Конституции РФ провозглашено, что в России признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Анализ норм Конституции РФ позволяет сделать вывод о приоритетности института частной собственности в системе иных форм. Безусловно, право обладать собственностью и использовать свое имущество в целях повышения собственного благосостояния является одним из важнейших прав человека, неотъемлемым элементом его достоинства, гарантией реализации гражданином своих прав и свобод. Конституционные нормы о неприкосновенности собственности создают атмосферу общественного доверия к власти, что, несомненно, способствует экономическому прогрессу общества.



Вместе с тем, признавая высокую приоритетность частной собственности, ее динамичность в развитии экономики и эффективность отметим, что для достижения общего благосостояния стране срочно необходим баланс между частной и государственной формами собственности. При соблюдении этого условия полноценное развитие всех сфер в государстве неизбежно.

Активное воздействие государственной собственности на социально-экономическое развитие страны крайне необходимо. Государственная собственность обязана присутствовать в ключевых отраслях как основа экономической безопасности и стабильности экономически эффективного государства. Государства, отстаивающего и обеспечивающего свои национальные интересы и экономическую безопасность в условиях неограниченной международной конкуренции.

В свою очередь, региональная собственность воздействует на динамику социально-экономического развития региона, а вопросы формирования собственности и управления ею вне всякого сомнения относятся к числу важнейших экономически значимых региональных проблем.

Как мы уже сказали выше, особую актуальность вопросы влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность Красноярского края приобретают в условиях резкого ухудшения внешних сценарных условий в четвёртом квартале 2014 года.

Несмотря на то, что сильная промышленно-ориентированная экономика Красноярского края поддерживает показатели благосостояния выше среднего уровня в стране, а экономическое процветание края исторически связано с генерацией электроэнергии, нефтью (другими природными ресурсами) и цветной металлургией, недавние колебания цен на сырьевые товары и изменения налогового регулирования, напрямую повлиявшие на добывающие секторы, сказываются на бюджетной обеспеченности региона ввиду сокращения налоговых доходов.

Это оказало заметное влияние на основные показатели экономики края: замедление темпов экономического роста, существенное ослабление рубля

(резкое по отношению к доллару и евро), повышение уровня инфляции, снижение цен на нефть, золото, медь – основную продукцию крупнейших налогоплательщиков Красноярского края [56]. А главной особенностью (как и причиной нестабильного развития) экономики Красноярского края как раз является его глубокая зависимость от глобальной экономики. Достаточно сказать, что по итогам 2013 года объем регионального экспорта составил \$7 млрд 750 млн, то есть почти четверть (23%) всего промышленного оборота края. При этом 97% экспорта приходилось на страны дальнего зарубежья. В условиях же антироссийских санкций в первом полугодии 2014 года объем экспорта сократился до 1/5 регионального промышленного оборота (!), однако его львиная доля (93,5%) по-прежнему приходилась на «дружественные» страны дальнего зарубежья [63].

В целях преодоления кризисных явлений в условиях нарастания внешних угроз требуется мобилизация всех внутренних ресурсов государства для выработки и реализации иных подходов к управлению в различных сферах. Одну из значимых ролей в минимизации возможных негативных последствий, связанных с воздействием на национальную экономику различных факторов риска, на наш взгляд как раз играют механизмы эффективного и результативного управления государственной собственностью.

Будучи временно исполняющим обязанности Губернатора края действующий Губернатор края В.А. Толоконский обозначил повышение отдачи и эффективности использования краевой собственности и производственных активов как отдельное направление, особо подчеркнув их значимость для инфраструктурной надежности региона. Активы, не являющиеся инфраструктурными и не дающие экономической отдачи, Губернатор края призвал передавать в концессию, либо реализовывать. Несомненно, под инфраструктурной надежностью региона в данном случае Губернатор края имел в виду ключевой элемент экономической безопасности региона.

Стоит особо подчеркнуть, что в соответствии с Концепцией управления государственной собственностью Красноярского края важнейшей целью

совершенствования системы управления государственной собственностью региона является как раз обеспечение экономической безопасности, социальной устойчивости и жизнедеятельности населения Красноярского края [60].

Значимое воздействие на структуру региональной собственности и обеспечение экономической безопасности региона оказывают наиболее ценные активы субъекта Российской Федерации. В Красноярском крае это ОАО «Красцветмет», ОАО «Красноярсккрайгаз» и др.

Подробнее рассмотрим основные показатели деятельности ОАО «Красцветмет». Основной деятельностью акционерного общества является производство драгоценных металлов, химических соединений из драгоценных металлов, ювелирных изделий и металлообработка.

ОАО «Красцветмет» – одно из крупнейших предприятий в отрасли переработки драгоценных металлов, которое занимает доминирующую позицию на рынках аффинажа, перерабатывает 81 % добываемых в России платины и 94 % палладия, 96 % металлов платиновой группы, 53 % золота, 57 % серебра. Присутствие общества на российском рынке каталитических систем составляет около 52 %, на рынке стеклоплавильных аппаратов и бушингов – 12 %, на рынке мишеней – 75 %, на рынке термоэлектродной проволоки – 30 процентов.

Предполагается, что конъюнктура рынка в плановом периоде позволит ОАО «Красцветмет» сохранить достигнутые позиции на рынке драгоценных металлов, ювелирных и технических изделий, несмотря на волатильность котировок на драгоценные металлы.

В 2015 году аффинажным дивизионом произошло увеличение, по сравнению с 2014 годом, производства золота – на 14,6 % и серебра – на 10,3 %, незначительное снижение производства металлов платиновой группы – на 2,0 процента.

В период 2016-2018 годов планируется продолжить наращивать объемы производства золота – на 6,4 % к уровню 2015 года и серебра – на 0,4 %, производство металлов платиновой группы планируется на уровне 2015 года.

Увеличение объемов производства золота обусловлено: ростом добычи недропользователями золотосодержащего минерального сырья, ростом объема по вторичному сырью, содержащему золото (ювелирные и радиоэлектронные лома).

По оценке 2015 года ювелирным дивизионом произведено 15,5 тонн ювелирных изделий. Рост производства ювелирных изделий по сравнению с 2014 годом составил 15,7 процента.

В 2016 году производство ювелирных изделий планируется на уровне 2015 года. В период 2017-2018 годов по сравнению с 2016 годом планируется увеличение производства в среднем на 7,0 % ежегодно. Общество продолжает расширять географию продаж ювелирных изделий. На сегодняшний день продукция в виде цепей из золота, серебра, платины и палладия, кроме стран СНГ, экспортируется в ОАЭ, Великобританию, Чехию, Индию.

Ожидается увеличение объема производства технических изделий на 2,0 % (до 10,4 тонн). В период 2016-2018 годов планируется ежегодный рост производства технических изделий на 1,0-2,0 процента.

Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг ОАО «Красцветмет» в 2015 году оценочно составила 85 123 365,0 тыс. рублей, что выше показателя 2014 года на 14 778 169,0 тыс. рублей, или на 21,0 процент.

На очередной финансовый год и плановый период ожидается значительный рост выручки с 89 996 925,0 тыс. рублей в 2016 году до 101 002 896,0 тыс. рублей в 2018 году. Рост выручки планируется за счет увеличения объемов переработки драгоценных металлов, расширения номенклатуры продукции, увеличения объемов продаж.

Чистая прибыль ОАО «Красцветмет» в 2015 году составила около 2 515 712,0 тыс. рублей. В очередном финансовом году и плановом периоде чистая прибыль увеличится с 2 655 251,0 тыс. рублей в 2016 году до 2 814 042,0 тыс. рублей в 2018 году.

Чистые активы ОАО «Красцветмет» в 2015 году составили 16 447 420,0 тыс. рублей, что на 2 802 463,0 тыс. рублей или на 20,5 % выше показателя 2014

года. На очередной финансовый год и плановый период ожидается рост чистых активов с 18 863 210,0 тыс. рублей в 2016 году до 23 905 468,0 тыс. рублей к 2018 году.

В 2015 году и периоде 2016-2017 годов сумма дивидендов, подлежащих перечислению в краевой бюджет, останется на уровне 2014 года и составит 239 460,8 тыс. рублей. Дивиденды по ОАО «Красцветмет» определяются исходя из годового финансового результата деятельности общества, направлений и размера благотворительной помощи, а также инвестиционной программы общества.

Среднемесячная заработная плата сотрудников ОАО «Красцветмет» в 2015 году составила 51 300,0 рублей. На очередной финансовый год и плановый период прогнозируется рост среднемесячной заработной платы с 53 400,0 рублей в 2016 году до 57 700,0 рублей в 2018 году.

При этом в связи с оптимизацией организационной структуры общества, среднесписочная численность снизится в 2015-2016 годах к уровню 2014 года на 86 человек и останется постоянной в плановом периоде 2017-2018 годов на уровне 1 540 человек.

Объем финансирования инвестиционной программы ОАО «Красцветмет» на период 2016-2018 годов планируется в размере 6 320,0 млн рублей.

Теперь рассмотрим подходы к определению эффективности использования имущества.

Каждый из трех подходов оценивает эффективность использования государственной собственности с разных сторон, обращая внимание на ту или иную сферу жизнедеятельности. Оптимальным использование будет тогда, когда по одному из показателей будет получен высокий процент (не ниже 80), либо когда по всем трех показателям будет процент выше среднего (не ниже 60).

Прежде, чем анализировать проблему дальше, отметим, что некоторые специалисты считают, что, говоря об объектах государственной собственности на уровне региона, корректнее выделять и оценивать степень целесообразности,

тогда как эффективность использования полезнее заменить на эффективность управления. Такая трактовка полезна и позволяет рассмотреть данный вопрос наиболее широко.

Таблица 2.2 – Подходы к определению эффективности использования имущества

Критерий	Сущность	Пример
Доход (размер прибыли)	Рассчитывается конкретная сумма финансовых средств, поступающих в бюджет от использования конкретной государственной собственности	Существует ряд показателей, из которых можно выделить: удельный вес доходов бюджета от хозяйственного использования имущества (учитывая налоговые поступления и без учета таких поступлений)
Общественная польза	Рассматриваются исключительно качественные показатели, характеризующие общественную значимость и пользу конкретной государственной собственности	Строительство досуговых клубов для детей и юношества уменьшит процент детской преступности
Экономия бюджетных средств	Использование конкретной государственной собственности позволяет высвободить финансовые средства	Благодаря строительству административных зданий можно освободить жилой фонд, который занимают специальные структуры (СЭС, ЖЭУ, паспортные столы и т. п.), и передать его населению, кроме того сократятся выплаты частному сектору за арендуемые площади

Сложность при оценке эффективности государственной собственности на уровне региона заключается в том, что количественные показатели не являются эталоном правильности и объективности, как мы привыкли. Секрет эффективности управления кроется в уровне удовлетворенности всех заинтересованных сторон, а в данной сфере доминирующим фактором является не количество принятых решений, не число решенных проблем, а качество решения. Это объясняется тем, что местное самоуправление стремится своими действиями повысить благополучие на определенной территории, удовлетворить запросы населения, обеспечить его жизненные потребности, поэтому использование только таких конкретных показателей, как прибыльность, доходность корректным не будет. Они показывают одну

сторону – финансовую, а кроме того, необходимо учитывать и другую – темпы развития и роста экономики края и ее безопасности, степень удовлетворенности населения и так далее.

Все это говорит о том, что к оценке эффективности государственной собственности нужно подходить комплексно, с точки зрения различных подходов и с учетом всех показателей.

Важность определения эффективности такого имущества, кроме всего прочего, в том, что на основании полученных данных осуществляется планирование вариантов его использования, в том числе с учетом влияния аспектов обеспечения экономической безопасности региона.

Так, в плановом периоде, в собственности Красноярского края планируется сохранить предприятия основных отраслей государственного сектора экономики – фармацевтической, транспортной и дорожной отраслей – деятельность которых носит социальный характер, направлена на оказание услуг по государственному заказу и полностью согласуется с тезисом Концепции управления государственной собственностью Красноярского края об обеспечении экономической безопасности, социальной устойчивости и жизнедеятельности населения Красноярского края [60].

Также, в собственности Красноярского края планируется сохранить краевые унитарные предприятия, осуществляющие: модернизацию, реконструкцию и капитальный ремонт объектов коммунальной инфраструктуры Красноярского края; оказание услуг по передаче электрической энергии, ремонту и эксплуатации систем энергоснабжения Красноярского края; перевозки пассажиров и грузов багажа водным транспортом; перевозки пассажиров в пригородном сообщении железнодорожным транспортом, в том числе и по регулируемым тарифам.

В краевой собственности планируется сохранить пакеты акций хозяйственных обществ по которым осуществляются основные поступления дивидендов (в том числе, ОАО «Красноярский завод цветных металлов имени

В.Н. Гулидова» поступления дивидендов которого от общей суммы составили в 2015 году 82,6 процента).

Кроме того, в краевой собственности также будут сохраняться хозяйственные общества, осуществляющие: оптовую и розничную торговлю нефтепродуктами для промышленности, сельского хозяйства и населения Красноярского края, поставку нефтепродуктов в навигационный период в районы Крайнего Севера; обеспечение сжиженным газом населения и других потребителей; создание необходимой инфраструктуры для поддержки малого и среднего бизнеса; развитие в Красноярском крае технопарка в сфере высоких технологий, реализация экономических и интеллектуальных возможностей Красноярского края посредством формирования и развития Региональной инновационной системы [68].

Учитывая, что ядром роста новой экономики края в предстоящие годы станет региональная инновационная система, представляющая собой совокупность взаимосвязанных организаций и институтов, иницирующих и генерирующих новые знания, осуществляющих их распространение и использование, а также инфраструктурных элементов, способствующих технологическому, организационному, финансово-экономическому, правовому и информационному обеспечению инновационной деятельности на разных стадиях инновационного цикла, значительно возрастет степень влияния механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона [72].

В связи с тем, что региональная инновационная система призвана обеспечить все стадии инновационного цикла от освоения знаний, рождения идеи и воплощения ее в инновации до выпуска и потребления готового инновационного продукта, и большая ее часть пока находится именно в государственной собственности, важнейшими подсистемами региональной инновационной системы должны стать:

- подсистема подготовки кадров;
- подсистема генерации знаний и инноваций;



- подсистема трансфера (внедрения) инноваций.

Таким образом, в данной главе рассмотрены особенности управления государственной собственностью в Красноярском крае и определены основные результаты. Выявлено, что управление собственностью в регионе осуществляется с учетом приоритетов интересов населения региона.

Итак, являясь объектом экономической безопасности, эффективно управляемая государственная собственность призвана стать ее основой в условиях внешних угроз и факторов негативного воздействия, выполняя свою прямую функцию по производству многих общественных благ, приумножению государственных ресурсов, а значит, и повышению потенциала государства: социально-экономического, научного, оборонного, инновационного, культурного и др.

Таким образом, учитывая, что деятельность предприятий государственного сектора экономики Красноярского края направлена на предоставление государственных услуг, обеспечение производства товаров (работ, услуг), имеющих высокое стратегическое и социально-экономическое значение для края, в том числе развитие инфраструктуры, инвестиционной и инновационной деятельности [68], а экономическую безопасность на макроуровне как раз характеризуют показатели инвестиционного спроса и инвестиционной активности, как основных источников экономического развития, можно сделать вывод о прямом влиянии механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона.

### **3 КОНЦЕПЦИЯ (КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ) УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ С УЧЕТОМ АСПЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

#### **3.1 Проблемы и направления совершенствования политики управления собственностью в регионе**

Выявление проблемных сфер в экономике региона и оценка уровня жизни населения позволяют определить основные направления повышения эффективности безопасности региона, разработать организационно-управленческие механизмы и сформировать систему обеспечения экономической безопасности применительно к конкретному региону.

Экономические интересы региона необходимо согласовывать с национальными интересами, то есть необходимо создавать механизмы по сбалансированию национальных и региональных интересов в системе обеспечения экономической безопасности.

Сравнительный анализ состояния экономической безопасности Красноярского края и регионов Сибирского федерального округа позволяет отметить, что по многим индикаторам Красноярский край имеет более благоприятные условия для социально-экономического развития.

Красноярский край устойчиво входит в первую десятку регионов по объему валового регионального продукта (ВРП) (по итогам 2014 года 1 423,2 млрд. рублей – 9 место в стране, по оценке 2015 года – 1 800 млрд. рублей).

Среднедушевые показатели ВРП в Красноярском крае устойчиво превышают средние по российским регионам: в 2014 году это превышение составило более 22%. Еще более выраженным (на 57,5%) является превосходство региона по душевому производству валового регионального продукта над субъектами Федерации, расположенными на территории Сибирского федерального округа.

Такой важный показатель экономического и социального благополучия общества, как безработица, составил в 2015 году 6,2% (по методологии

Международной организации труда), это один из самых низких показателей среди регионов СФО (средний показатель СФО 7,7%).

По величине среднедушевых доходов и средней заработной платы Красноярский край – явный и устойчивый лидер среди других регионов Сибирского федерального округа (1 место) [72].

Тем не менее, социальные показатели Красноярского края нельзя считать соответствующими уровню его экономического развития. Так, при стабильном превышении краевого ВРП на душу населения над средним уровнем российских регионов (в разные годы от 10 до 40%), среднедушевые доходы в крае все же уступают средним показателям по стране (на 10% в 2015 году), регион по этому показателю занимает лишь 30 место среди субъектов федерации.

Сложной остается и демографическая ситуация в регионе, за 20 лет, прошедшие с 1990 по 2010 год, население Красноярского края вследствие миграционного оттока и естественной убыли сократилось на 323 тыс. человек или 10,2% (в целом по России – лишь на 3,3%). В последние годы наметилась положительная тенденция преодоления депопуляции региона – с 2011 года численность населения края выросла на 37,4 тыс. человек, однако эта тенденция может стать устойчивой только при условии опережающего социального развития региона, обеспечивающего высокое качество жизни и привлекательность края для проживания и закрепления населения.

Слабые стороны региона обусловлены высоким уровнем монополизации в отраслях специализации, удаленностью от мировых рынков сбыта, низкой транспортно-коммуникационной освоенностью северных районов, низкой долей производств глубокой переработки продукции, недостаточным уровнем развития инновационного предпринимательства и недостатком трудовых ресурсов, усугубляемым провинциальным положением края и его удаленностью от столичных регионов, что стимулирует отток из края наиболее амбициозной и квалифицированной части населения, особенно молодежи.

На сегодняшний день основной угрозой для развития края является консервация сложившейся структуры экономики с преобладанием добывающего сектора и низкой долей сектора переработки и инноваций. В случае ее сохранения край и впредь будет ограничен в своем развитии высокой зависимостью от неустойчивой конъюнктуры на мировых рынках цветных металлов и углеводородов. Наряду с угрозой сохранения неэффективной и высоко рискованной структуры экономики, негативно повлиять и замедлить перспективное развитие края могут недостаток инвестиционных вложений в экономику края и низкие темпы преодоления инфраструктурных ограничений [72].

Как уже было сказано, серьезной проблемой Красноярского края остается несовершенство использования его собственности. Около половины денежных средств, которые могли бы поступить в бюджет, теряются из-за несоответствия реальной цены объекта собственности и той, которую край получает за его аренду или продажу. В среднем, 10-20% объектов не используются. Примерно 30% имущества требует капитального ремонта, после которого смогло бы приносить прибыль еще в течение 50 лет, тогда как без ремонта выходит из строя или становится непригодным для дальнейшего использования. Все это связано с несколькими причинами:

- необъективная оценка стоимости имущества (вследствие чего аренда и продажа имущества осуществляется по крайне низким ценам);
- неграмотное управление имуществом, некомпетентность государственных служащих;
- недостаток программ, касающихся управления государственным имуществом;
- отсутствие регулярных конкретных методов оценки эффективности государственного имущества;
- несовершенство законодательной базы в отношении управления государственным имуществом.

Перечисленные проблемы в управлении государственной собственностью существенно снижают экономическую безопасность Красноярского края.

В настоящее время происходят обезличивание собственности, размывание границ предприятий и потеря ответственности за результаты управления. Внедрение в процесс управления государственной собственностью технократических идей ведет к разрушению иерархических структур. Вместо них происходит создание сетевых структур, что усиливает процессы координации вместо управления [57].

В результате слишком большого количества органов, участвующих в управлении государственной собственностью возникает необходимость многочисленных согласований. Нарушаются ключевые принципы управления: небольшое число уровней управления, простота управления и наличие обратной связи, система ответственности на каждом уровне управления. При этом отсутствует структурное подразделение, в функции которого входит обеспечение экономической безопасности.

Кроме того, представляется, что на территории Красноярского края недостаточно эффективно осуществляются:

- взыскание задолженности по арендной плате и неосновательного обогащения за пользование краевым имуществом, а также штрафных санкций в принудительном порядке;
- защита права собственности Красноярского края.

В качестве примера рассмотрим данные, приведенные в отчете о деятельности агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края за 2015 год. В рамках обеспечения проведения мер по снижению задолженности за пользование государственным имуществом, находящимся в собственности Красноярского края агентством подготовлено и направлено 88 предарбитражных предупреждений на сумму 28 266,71 тыс. рублей; 48 исковых заявлений на сумму 43 476,35 тыс. рублей. Получено 29 решений на сумму 7 524,5 тыс. рублей, заключено 3 мировых соглашения на сумму 3 978,13 тыс. рублей [68].

В целях обеспечения поступления денежных средств в краевой бюджет необходимо осуществлять превентивные меры по недопущению образования задолженности по арендным платежам.

В 2016 году в целях эффективного управления имуществом, находящимся в собственности Красноярского края, предстоит решение следующих задач:

- формирование прогнозного плана (программы) приватизации на год и плановый период;
- проведение кадастровых работ в отношении объектов капитального строительства и земельных участков, их оценка с целью вовлечения их в хозяйственный оборот;
- проведение работ по разграничению государственной собственности на землю;
- повышение эффективности управления хозяйственными обществами, акции (доли) которых находятся в собственности Красноярского края, и краевыми унитарными предприятиями, с целью повышения доходов краевого бюджета от перечисления дивидендов и части прибыли;
- с целью оптимизации состава государственного имущества – передача его на иной уровень государственной власти либо приобретение в собственность имущества, необходимого для осуществления органами исполнительной власти Красноярского края своих полномочий;
- осуществление контроля за использованием по назначению и сохранностью имущества, находящегося в государственной собственности Красноярского края;
- увеличение доходов краевого бюджета от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Красноярского края;
- совершенствование нормативно - правовой базы по управлению и распоряжению государственной собственностью Красноярского края.

Необходимо отметить, что государственное регулирование процессами управления федеральной и государственной собственностью субъекта в регионе должно иметь следующие правовые основы:

а) основы конституционного регулирования отношений в сфере государственной собственности;

б) организационно-правовой механизм управления государственной собственностью;

в) гражданско-правовые формы организации субъектов права государственной собственности, осуществление и реализации государственного имущества;

г) правовой ответственности за нарушение права государственной собственности, ответственности государственных органов и их должностных лиц за вред, причиненный другим субъектам права.

Последовательное и адекватное рассмотрение данных правовых форм регулирования должно строиться на понимании вопросов взаимопроникновения элементов публичного и частного, поскольку государственная собственность — это публичная собственность, а формы ее реализации подчиняются общему правилу о совершении гражданско-правовых сделок.

Толчком к практической реализации вопросов о разделении уровней управления государственной собственностью между Российской Федерацией и ее субъектами послужило нормативное закрепление в Законе РФ «О собственности» от 24.12.1990, порядок формирования — в постановлении Верховного Совета РФ от 27.12.91 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга в муниципальную собственность» и дальнейшее оформление такого разделения в Конституции РФ, Гражданском кодексе РФ.

В дальнейшем нормативные акты федеральных органов касались общих вопросов и принципов управления государственной собственностью, и, поскольку до сих пор отсутствует специальный Федеральный закон о порядке

отнесения государственного имущества к федеральной собственности и к собственности субъектов Федерации, поэтому субъекты РФ в спешном порядке вынуждены были создавать региональное законодательство по управлению государственной собственностью.

Конституция РФ в п.1 «г» ст. 72 устанавливает, что разграничение государственной собственности является предметом совместного ведения Федерации и ее субъектов. В рамках Конституции данное положение реализуется путем заключения двусторонних договоров и соглашений между федеральными органами власти и управления и органами власти и управления субъектов Федерации.

Регулирование отношений собственности в договорной практике Федерации и ее субъектов в основном реализуется по следующим основным блокам:

- разграничение собственности Федерации и ее субъектов и проблемы управления двумя видами государственной собственности;
- трактовка и регулирование института общей собственности Федерации и ее субъектов;
- разграничение полномочий в сфере приватизации «производственного» и «непроизводительного» (социального) капитала;
- разграничение собственности, «собственнических» прав и ответственности в сфере природопользования.

Анализ существующих договоров и соглашений свидетельствует о том, что при принятии таких документов не всегда четко используются формулировки гражданского законодательства, а также принципов и презумпций, установленных в ст. 214 Гражданского кодекса РФ, например, все государственное имущество, за исключением прямо определенного в качестве муниципальной собственности, предполагается федеральным. Некоторые документы пытаются формулировать свои определения гражданско-правового порядка, что не совсем корректно, поскольку Гражданское законодательство и правила поведения гражданско-правового порядка могут быть сформулированы



только на федеральном уровне, а предметом совместного ведения Федерации и ее субъектов могут быть только отношения в сфере разграничения государственной собственности.

Поэтому стороны такого соглашения должны определить:

- полномочия тех государственных органов, которые правомочны определять судьбу государственного имущества;
- разграничения полномочий в сфере управления объектами федеральной собственности, находящейся на территории региона (субъекта);
- правовой режим объектов государственной собственности (на момент подписания соглашения и на последующее время), в том числе с использованием института общей собственности;
- иные вопросы управления собственностью субъекта Федерации, если федеральным законодательством не определен порядок управления такими объектами.

В существующих договорах Федерации и ее субъектах не всегда имеют место специальные соглашения по разграничению государственной собственности либо имеются соглашения в области «экономики», «хозяйствования», либо имеются соглашения только по тем объектам, которые имеют значение для субъекта на момент подписания договора.

Таким образом в данном разделе диссертации нами подробно проанализированы проблемы и направления совершенствования политики управления собственностью в регионе.

### **3.2 Концептуальные основы управления государственной собственностью с целью повышения экономической безопасности региона**

Вернемся к основополагающим документам стратегического планирования нашего государства в сфере безопасности – Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [7] и Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [8] и еще раз подчеркнем, что объектами экономической безопасности Российской Федерации являются личность, общество, государство и основные элементы экономической

системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности.

Меры и механизмы экономической политики, разрабатываемые и реализуемые на федеральном и региональном уровнях, должны быть направлены на предотвращение внутренних и внешних угроз экономической безопасности Российской Федерации.

В основу концепции управления региональной собственностью в данном исследовании предлагается положить синергию принципов экономической эффективности и безопасности использования. В данном случае это означает направленность не только на достижение экономических целей, но и достижение социального комфорта населения края.

Организацию, функционирование и развитие системы управления государственной собственностью в данном исследовании предлагается построить на основе базовых подходов и общих принципов организации.

Базовые подходы:

- системный подход предусматривает рассмотрение системы управления государственной собственностью, как системы, имеющей цели, задачи, ресурсы и имущественно-земельные отношения по уровням управления;
- маркетинговый подход предусматривает ориентацию стратегического управления государственной собственностью в соответствии с требованиями рынка для формирования конкурентных преимуществ региона;
- функциональный подход предусматривает выполнение управленческих функций по вовлечению государственных имущественных и земельно-природных ресурсов в экономику региона;
- воспроизводственный подход предусматривает использование инвестиционных ресурсов (внутренних и внешних) для обеспечения циклов расширенного воспроизводства региона;
- комплексный подход предусматривает комплексный учет потенциалов социально-экономического развития (технического, инновационного,

экологического, экономического, организационного, социального, кадрового) объектов государственной собственности;

- интеграционный подход предполагает взаимодействие и усиление взаимосвязей между отдельными субъектами региональной и федеральной власти, объектами государственной собственности территориальной и отраслевой принадлежности;

- иерархический подход предполагает регламентацию прав, обязанностей, норм, нормативов имущественно-земельных отношений по уровням управления.

Общие принципы организации управления государственной собственностью в Красноярском крае:

- адаптивность – способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;

- открытость – прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности использования государственной собственности на различных уровнях управления;

- оперативность – возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами государственной собственности в быстро меняющихся условиях функционирования.

- способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;

- прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности использования государственной собственности на различных уровнях управления; – возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами государственной собственности в быстро меняющихся условиях функционирования.

Достижение поставленных целей и решение задач управления государственными предприятиями и учреждениями связаны с построением системы взаимоотношений между:

- государственными уровнями управления (федеральный, региональный, муниципальный);
- субъектами власти отраслевой и территориальной принадлежности;
- юридическими лицами и руководителями.

Новая модель управления земельными ресурсами Красноярского края должна быть направлена на:

1. Обеспечение формирования земельных участков, относящихся к собственности Красноярского края, и постановки их на государственный кадастровый учет (заключение государственных контрактов на выполнение работ, осуществление контроля за исполнением государственных контрактов и принятие работ).

2. Обеспечение проведения кадастровых работ и постановки на государственный кадастровый учет объектов капитального строительства, находящихся в собственности Красноярского края (подготовка проектов государственных контрактов на проведение работ; обеспечение размещения государственного заказа на проведение работ; заключение государственных контрактов на проведение работ; осуществление контроля и приемки работ по государственным контрактам на проведение работ; подготовка проектов претензий о взыскании неустойки за несвоевременное выполнение обязательств по государственным контрактам; подготовка отчетов по выполнению работ по государственным контрактам).

3. Подготовку материалов для обеспечения восстановления в государственном кадастре недвижимости сведений о земельных участках, образованных в счет не востребовавшихся земельных долей, в том числе в судебном порядке.

4. Осуществление государственной функции по распоряжению земельными участками, находящимися в краевой собственности, а также земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в случаях, установленных федеральным законодательством.

5. Согласование проектов распоряжений Правительства Красноярского края о переводе земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

6. Обеспечение проведения работ по государственной кадастровой оценке земель садоводческих, огороднических и дачных объединений в составе земель сельскохозяйственного назначения на территории Красноярского края: подготовка документации для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ГКОЗ, заключение государственного контракта на выполнение работ, осуществление контроля за исполнением государственного контракта.

7. Ведение реестра земель и земельных участков, которые могут быть предоставлены в собственность многодетным гражданам.

8. Обеспечение деятельности квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам; ведение автоматизированной информационной системы государственного реестра кадастровых инженеров.

9. Обеспечение публикации на едином краевом портале «Красноярский край» в сети Интернет информации о прошедших государственный кадастровый учет земельных участках, находящихся в государственной собственности Красноярского края, которые предоставляются для целей, не связанных со строительством.

10. Рассмотрение проектов рекультивации земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности Красноярского края, и подготовка заключений по ним.

Новая система управления государственной собственностью в Красноярском крае предполагает принятие управленческих решений по:

- согласованию правовых вопросов (создание, реорганизация, ликвидация юридических лиц; определение предмета, целей и задач их деятельности; приватизация; согласование предложений по распоряжению государственным

имуществом; осуществление контроля за использованием его по назначению и сохранностью; изъятие);

- определению круга и количества государственных предприятий и учреждений, необходимых для обеспечения государственных функций;

- согласованию интересов и целей государства (региона, отрасли) применительно к каждому государственному предприятию и учреждению;

- установлению порядка отчетности руководителей государственных предприятий и учреждений о ходе выполнения утвержденной программы (плана, бизнес-плана) развития;

- регламентации порядка принятия управленческих решений при неэффективном управлении (решения о реорганизации, ликвидации, приватизации, изменении программы развития, мер ответственности к руководителям);

- ужесточению контроля за деятельностью руководителей государственных предприятий, учреждений;

- установлению принципов участия в формировании бюджетов разных уровней.

Эффективность управления государственными предприятиями и учреждениями может выступать в виде:

- дополнительных доходов в бюджеты разных уровней;

- снижения цен на определенную продукцию (товары, работы, услуги);

- сокращения количества государственных предприятий и учреждений;

снижения расходов на их содержание, издержек производства, улучшения финансово-экономических результатов.

Механизм и контроль управления акциями и долями в уставных капиталах хозяйствующих обществ и товариществ определяется нормативно-законодательными актами по вопросам представления интересов государства (федеральный и региональный уровни):

- выполнения программ социально-экономического развития;

- изменения величины уставного капитала;

- назначения конкретных лиц в органы управления и контроля;
- получения кредитов в размере более 10% чистых активов;
- продажи и иного отчуждения недвижимого имущества (залога, ипотеки).

Осуществление контроля эффективности управления связано с оценкой:

- динамики увеличения доходов от управления акциями и долями, находящимися в федеральной и региональной собственности;
- количества закрепленных в федеральной и краевой собственности пакетов акций и долей;
- полноты реестра пакетов акций и долей.

### **3.3 Концептуальная модель управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона**

Экономическая безопасность региона выступает необходимым условием для развития системы управления государственной собственностью, что проявляется через обеспечение устойчивости данной системы в границах показателей критериев экономической безопасности, которыми выступают: эталонные потребности населения; средства региона, направляемые на обеспечение экономической безопасности региона; негативные воздействия, влияющие либо на эталонные потребности, либо на объем средств региона, направляемых на обеспечение экономической безопасности региона. Посредством обеспечения экономической безопасности определяются приоритеты управления регионом, состоящие в улучшении качества жизни населения или как минимум не ухудшения.

Увеличение валового регионального продукта в рассматриваемом контексте выступает в качестве инструмента, а предпринимаемые меры управления процессом его увеличения должны быть ориентированы, прежде всего, на повышение уровня жизни населения [7]. То есть решения, принимаемые для развития экономических отношений, достижения целевых

экономических ориентиров, необходимо соотносить с обеспечением экономической безопасности региона.

В этой связи система обеспечения экономической безопасности Красноярского края должна быть интегрирована в социально-экономическую систему Красноярского края и выполнять в ней информационно-аналитическую функцию, что требует:

- формирования на постоянной основе устойчивых связей со всеми структурными подразделениями Администрации Губернатора Красноярского края и органами исполнительной власти Красноярского края, профессиональными объединениями и организациями;

- привлечения экспертов для решения конкретных задач оценки, диагностики и прогнозирования стохастических (случайных) социальных и экономических процессов и явлений;

- создания прямых и обратных информационных потоков с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, в особенности с правоохранительными и осуществляющими контрольно-надзорные функции;

- развития форм взаимодействия с социальными группами и субъектами экономики.

Внедрение системы обеспечения экономической безопасности в социально-экономическую систему Красноярского края, позволит преодолеть доминирование надрегиональных интересов, с одной стороны, с другой – минимизировать воспроизводство в регионе негативных воздействий, влияющих на национальную безопасность.

Важность и сложность проблемы обеспечения экономической безопасности Красноярского края, многофакторность модели оценки уровня экономической безопасности региона требует создание самостоятельного структурного подразделения в структуре органов исполнительной власти Красноярского края – отдела экономической безопасности (проектное название).



В рамках реализации организационно-штатных мероприятий, связанных с формированием указанного отдела, возможны следующие варианты решений:

1) Образовать отдел экономической безопасности в структуре министерства экономического развития, инвестиционной политики и внешних связей Красноярского края, возложив руководство отделом на заместителя министра – начальника отдела экономической безопасности министерства экономического развития, инвестиционной политики и внешних связей Красноярского края (наиболее приемлемый вариант);

2) Образовать отдел экономической безопасности в структуре аппарата Правительства Красноярского края, возложив руководство отделом на заместителя руководителя аппарата Правительства Красноярского края – начальника отдела экономической безопасности;

3) Образовать отдел экономической безопасности в Администрации Губернатора Красноярского края – в структуре управления Губернатора Красноярского края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений, возложив руководство отделом на заместителя начальника управления – начальника отдела экономической безопасности управления Губернатора Красноярского края по безопасности, профилактике коррупционных и иных правонарушений;

4) Образовать отдел экономической безопасности в структуре агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края, возложив руководство отделом на заместителя руководителя агентства – начальника отдела экономической безопасности агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края;

Каждый из вариантов решений имеет как положительные, так и отрицательные стороны, но в целом сводится к созданию «условного штаба», который бы стал координационным центром обеспечения экономической безопасности Красноярского края. Общим условием для всех перечисленных вариантов является недопустимость увеличения предельной штатной численности государственных гражданских служащих края и образование

нового отдела путем перераспределения действующей штатной численности соответствующего органа исполнительной власти края (государственного органа края) в пределах доведенного фонда оплаты труда.

Целесообразным представляется закрепление за отделом экономической безопасности следующих функций:

- координация деятельности структурных подразделений Администрации Губернатора Красноярского края, Правительства Красноярского края, органов исполнительной власти Красноярского края по вопросам обеспечения экономической безопасности Красноярского края и разработка соответствующего порядка взаимодействия;

- осуществление взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, профессиональными организациями и объединениями, иными заинтересованными ведомствами и организациями по вопросам обеспечения экономической безопасности Красноярского края;

- обеспечение деятельности совещательных и консультационных органов при должностных лицах Красноярского края по вопросам обеспечения экономической безопасности Красноярского края;

- мониторинг негативных факторов, влияющих на социально-экономическое развитие региона;

- разработка перечня показателей мониторинга экономической безопасности региона;

- сбор, обработка, обобщение, анализ и хранение информации о состоянии экономической безопасности региона, изменении состояния внешней и внутренней среды;

- выявление источников образования негативных воздействий, влияющих на экономическую безопасность региона;

- разработка моделей и прогнозов трансформации негативных воздействий;

- мониторинг трансформации негативных воздействий, влияющих на экономическую безопасность региона;
- прогноз и оценка ущерба социально-экономической системе при трансформации негативных воздействий;
- оценка и прогноз уровня экономической безопасности региона;
- разработка проектов решений, направленных на противодействие влиянию негативных воздействий на экономическую безопасность Красноярского края и на повышение ее уровня;
- информационно-аналитическое обеспечение Губернатора Красноярского края, первого заместителя Губернатора Красноярского края - руководителя Администрации Губернатора Красноярского края, первого заместителя Губернатора Красноярского края – председателя Правительства Красноярского края, заместителя председателя Правительства Красноярского края – министра экономического развития, инвестиционной политики и внешних связей Красноярского края по вопросам обеспечения экономической безопасности Красноярского края, прогнозами трансформации негативных воздействий, влияющих на экономическую безопасность;
- подготовка экспертных заключений на проекты правовых актов и иных документов в части их возможного воздействия на экономическую безопасность Красноярского края;
- подготовка поручений Губернатора Красноярского края, первого заместителя Губернатора Красноярского края – руководителя Администрации Губернатора Красноярского края, первого заместителя Губернатора Красноярского края – председателя Правительства Красноярского края, заместителя председателя Правительства Красноярского края – министра экономического развития, инвестиционной политики и внешних связей Красноярского края по вопросам обеспечения экономической безопасности Красноярского края;
- обеспечение осуществления контроля за исполнением поручений Губернатора Красноярского края, содержащихся в правовых актах Губернатора

Красноярского края, протоколах и перечнях поручений, резолюциях к поручениям по вопросам обеспечения экономической безопасности региона, подготовка предложений о дополнительных мерах по обеспечению выполнения этих решений и поручений;

- доступ в установленном порядке к информационным и иным материалам, необходимым для деятельности отдела;

- участие в пределах своих полномочий в разработке социально-экономической политики Красноярского края, а также документов направленных на ее реализацию;

- согласование в части касающейся проекта бюджета Красноярского края и отчета по исполнению бюджета Красноярского края в пределах установленной сферы деятельности;

- обеспечение соответствующего режима хранения и защиты полученной в процессе деятельности отдела информации, составляющей государственную, служебную, банковскую, налоговую, коммерческую тайну, тайну связи и иной конфиденциальной информации;

- осуществление в соответствии с законодательством Российской Федерации работы по комплектованию, хранению, учету и использованию архивных документов, образовавшихся в процессе деятельности отдела;

- размещение в установленном законодательством Российской Федерации порядке заказов и заключение государственных контрактов, а также иных гражданско- правовых договоров на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для нужд отдела;

- осуществление иных функций в установленной сфере деятельности, если такие функции предусмотрены законами, нормативными правовыми актами высшего должностного лица субъекта федерации.

В целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности целесообразно предусмотреть следующие права отдела экономической безопасности:

- осуществлять контроль за своевременностью и полнотой выполнения решений по обеспечению экономической безопасности Красноярского края;
- заказывать проведение необходимых испытаний, экспертиз, анализов и оценок, а также научных исследований по вопросам управления экономической безопасностью субъекта региона;
- привлекать в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к установленной сфере деятельности, научные и иные организации, ученых и специалистов;
- давать юридическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции отдела.

Задачи обеспечения экономической безопасности региона:

- формирование полной и достоверной информации о негативных воздействиях и уровне экономической безопасности региона;
- обеспечение субъектов управления социально-экономической системой региона своевременной и объективной информацией об источниках возникновения негативных воздействий, их трансформации, о прогнозных величинах показателей оценки экономической безопасности региона;
- предотвращение ущерба социально-экономической системе региона посредством разработки управленческих решений и необходимых мероприятий, а также контроля за их исполнением и реализацией.

Цель управления экономической безопасностью состоит в противодействии рискам и угрозам экономической безопасности для недопущения их трансформации и нанесения ущерба социально-экономической системе региона.

Особо отметим, что проведенный мониторинг сайтов исполнительных органов власти Красноярского края не выявил структурного подразделения со схожими функциями. Поэтому нами разработана концептуальная модель управления государственной собственностью с учетом экономической безопасности региона, включающая в себя предложенное структурное подразделение (рисунок 3.1).



Рисунок 3.1 – Концептуальная модель управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона

Предложенная концептуальная модель управления государственной собственностью Красноярского края включает в себя элементы системы обеспечения экономической безопасности региона.

Моделью предусмотрено, что Законодательное Собрание Красноярского края, являясь субъектом управления, принимает Закон Красноярского края «Об экономической безопасности Красноярского края».

Однако необходимо пояснить, что только упомянутый закон не создает и не может создать институциональную среду обеспечения экономической безопасности региона. Формирование региональных стандартов эталонных потребностей населения, набора инструментов и методов обеспечения экономической безопасности региона требует развитие нормативного правового пространства Красноярского края, обязательной характеристикой которого, как нам видится, должна быть согласованность и непротиворечивость положений принимаемых документов в части приоритетности сохранения и (или) улучшения уровня экономической безопасности региона.

В концептуальной модели управления подразумевается, что сформированная институциональная среда определяет и развивается элементами планирования в форме концепции и стратегии экономической безопасности Красноярского края, стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года [73], стандартов эталонных потребностей населения края, нормативных правовых актов, закрепляющих источники и объем средств края, направляемых на обеспечение экономической безопасности региона. Функционально разработка указанных элементов закрепляется за субъектами управления. К их полномочиям относится, помимо указанного, формирование целевых установок, задач, принципов управления экономической безопасностью региона и управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности, разделение и закрепление функций и полномочий, порядка взаимодействия субъектов управления.

На коллегиальной основе субъектами формируется механизм управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона, представленный элементами: алгоритмами, методами и инструментами управления, формами обратной связи с объектами управления системы.

Ранее отмечено, что в структуре органов государственной власти Красноярского края в настоящее время отсутствует подразделение, целенаправленно выполняющее функции обеспечения экономической безопасности. В связи с этим, в целях внедрения в практику государственного управления указанных предложений можно использовать алгоритм управления, включающий в себя два этапа: создание системы обеспечения экономической безопасности региона и собственно управление, то есть функционирование системы управления государственной собственностью с учетом аспектов экономической безопасности региона.

На этапе создания системы обеспечения экономической безопасности региона необходимо, с нашей точки зрения, последовательно выполнить ряд процедур:

- 1) Принять Закон Красноярского края «Об экономической безопасности Красноярского края»;
- 2) Оценить уровень экономической безопасности Красноярского края в ретроспективном периоде;
- 3) Разработать и утвердить Концепцию обеспечения экономической безопасности Красноярского края с учетом основных положений Стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года;
- 4) Провести анализ эффективности управления государственной собственностью Красноярского края;
- 5) Разработать и утвердить Концепцию управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона;



6) Уточнить составляющие ущерба социально-экономической системе региона;

7) Проанализировать трансформации соответствующих ущербу угроз, угрозообразующих рисков, рисков, рискообразующих факторов и источников возникновения негативных воздействий на основе модели причинно-следственных связей между источником возникновения и составляющими ущерба социально-экономической системе;

8) Выявить элементы социально-экономической системы региона, наиболее подверженные влиянию негативных воздействий;

9) Сформировать перечень субъектов и объектов управления обеспечением экономической безопасности региона;

10) Разработать модельные меры и решения, необходимые и достаточные для обеспечения экономической безопасности региона;

11) Разработать рациональную схему взаимодействия между субъектами управления обеспечением экономической безопасности региона;

12) Разработать оптимальную схему управления и алгоритма взаимодействия объектов управления обеспечением экономической безопасности региона;

13) Принять организационно-распорядительные документы, закрепляющие функции и полномочия субъектов управления, порядок их взаимодействия, методические рекомендации по оценке экономической безопасности, график документооборота, формы представления результатов мониторинга трансформации негативных воздействий, проектов управленческих решений, порядок контроля качества управленческих решений и качества их выполнения, порядок согласования инструментов и мер по обеспечению экономической безопасности региона и развитию социально-экономических систем региона;

14) Разработать и утвердить стратегию обеспечения экономической безопасности Красноярского края с предварительным согласованием с

основными положениями стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года;

15) Разработать и утвердить Стратегию управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона до 2030 года.

Второй этап рассчитан на сформированную систему управления обеспечением экономической безопасности региона и предполагает выполнение следующих действий:

1) Определение величин показателей и оценка текущего уровня экономической безопасности региона;

2) Выявление новых источников возникновения негативных воздействий;

3) Оценка трансформации негативных воздействий за отчетный период;

4) Прогнозирование трансформации негативных воздействий и уровня экономической безопасности региона на плановый (прогнозный) период;

5) Сравнительная оценка показателей фактического уровня экономической безопасности региона с плановым уровнем;

6) Анализ и оценка изменений требований к объему и содержанию экономического потенциала, направляемого на обеспечение экономической безопасности региона;

7) Внесение изменений и дополнений в плановые документы социально-экономического развития Красноярского края;

8) Контроль качества управленческих решений и качества их исполнения;

9) Уточнение управленческих решений на основе результатов п. 8.

10) Уточнение задач, подлежащих решению на основе пп. 3-4;

11) Уточнение объема средств региона, направляемых на обеспечение экономической безопасности региона на основе п.6;

12) Уточнение объектов управления на основе пп. 8, 11;

13) Уточнение управленческих решений по развитию социально-экономической системы региона на основе пп. 10-12;

14) Обоснование экономически рациональных решений по обеспечению экономической безопасности региона на основе пп. 2,4;

15) Разработка управленческих решений по обеспечению экономической безопасности региона на основе п. 14;

16) Контроль качества управленческих решений и качества их исполнения;

17) п.1 -п. 17.

Институциональной основой механизма управления является установление «правил игры» для всех участников обеспечения экономической безопасности законом «Об экономической безопасности Красноярского края». На основе положений Закона Красноярского края формируется управляющая система.

Таким образом, оптимальная система управления государственной собственностью с учетом аспектов экономической безопасности региона, должна функционировать на основе совокупности научно-обоснованных взглядов на проблему экономической безопасности, которые целесообразно отразить в Концепции экономической безопасности Красноярского края, Концепции управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона, далее в Стратегии экономической безопасности Красноярского края, положениях и решениях в форме нормативных правовых актов, согласующихся с указанными концепциями и стратегиями, и, следовательно, целенаправленной организации деятельности всех участников управленческих и экономических отношений по достижению заданного (планируемого) уровня экономической безопасности региона.

Таким образом, в данной главе представлены направления совершенствования управления экономической безопасностью региона на примере Красноярского края и сформирована соответствующая модель оптимизации управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данном диссертационном исследовании рассмотрена сущность экономической безопасности региона как субъекта управления и определены направления повышения эффективности управления государственной собственностью в целях обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью, в работе решены следующие задачи:

В соответствии с поставленной целью, в работе определены следующие задачи:

- раскрыты понятия: безопасности, национальной безопасности, экономической безопасности (в том числе экономической безопасности региона);

- определены особенности управления экономической безопасностью региона;

- раскрыты принципы и механизмы управления государственной собственностью на уровне субъекта Российской Федерации;

- идентифицировано место и роль государственной собственности в региональном развитии;

- проведен анализ функционирования системы управления государственной собственностью на территории субъекта Российской Федерации;

- определена роль механизмов управления государственной собственностью в системе обеспечения экономической безопасности региона;

- исследован организационно-экономический механизм управления государственной собственностью;

- выявлены проблемы в области управления государственной собственностью в Российской Федерации;

- разработаны направления по повышению эффективности управления государственной собственностью в целях обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

Выявлено, что государственная собственность составляет существенную часть общей собственности региона, обеспечивает определенные основы его экономической безопасности.

Определено, что региональные органы управления при разработке региональной экономической политики должны предусмотреть как меры государственной поддержки базовых секторов экономики, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации, так и совершенствование государственного управления отдельными направлениями, имеющими важное значение для обеспечения экономической безопасности региона, в том числе управление государственной собственностью.

В первой главе сделан вывод, что роль государственного сектора в развитии региона сложно переоценить, а важнейшая миссия для госпредприятий, на наш взгляд, заключается в увеличении объемов производства и тем самым обеспечении экономического роста в России и в регионе соответственно и как следствие в повышении уровня экономической безопасности.

Во-первых, как составной элемент экономической системы, государственная собственность безусловно является объектом экономической безопасности, а экономическая безопасность, как состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост, и эффективное удовлетворение экономических потребностей, как раз может быть обеспечена путем эффективного управления государственной собственностью в ключевых сферах экономики.

Кроме того, так как экономическая безопасность включает в себя контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов и защиту экономических интересов государства на всех уровнях,

государственная собственность, по нашему мнению, является именно тем инструментом, который позволяет в полной мере обеспечить реализацию государственной политики в данной области.

Во-вторых, эффективное управление государственной собственностью, как и обеспечение экономической безопасности входит в состав важнейших функций государства.

В-третьих, как мы знаем, политика государства в управлении экономическими процессами – это балансирование налогами и государственными закупками (расходами) с целью изменения фактического объема занятости и национального производства, ускорения экономического роста (как основы экономической безопасности) и контроля над инфляцией. Государственный сектор «встроен» в рыночную экономику с целью эффективного распределения ресурсов в обществе в целом, так как чаще всего, государству принадлежат отрасли и сферы экономики, имеющие стратегическое значение, мультипликативный эффект от функционирования которых достаточно высок.

В связи с этим, эффективное использование национальных ресурсов в некоторых «естественных монополиях» может быть обеспечено государственной собственностью.

Таким образом, во второй главе рассмотрены особенности управления государственной собственностью в Красноярском крае и определены основные результаты. Выявлено, что управление собственностью в регионе осуществляется с учетом приоритетов интересов населения региона, а являясь объектом экономической безопасности, эффективно управляемая государственная собственность призвана стать ее основой в условиях внешних угроз и факторов негативного воздействия, выполняя свою прямую функцию по производству многих общественных благ, приумножению государственных ресурсов, а значит, и повышению потенциала государства: социально-экономического, научного, оборонного, инновационного, культурного и др.

Учитывая, что деятельность предприятий государственного сектора экономики Красноярского края направлена на предоставление государственных услуг, обеспечение производства товаров (работ, услуг), имеющих высокое стратегическое и социально-экономическое значение для края, в том числе развитие инфраструктуры, инвестиционной и инновационной деятельности, а экономическую безопасность на макроуровне как раз характеризуют показатели инвестиционного спроса и инвестиционной активности, как основных источников экономического развития, можно сделать вывод о прямом влиянии механизмов управления государственной собственностью на экономическую безопасность региона.

В третьей главе диссертации сделан вывод о необходимости совершенствования организационных структур управления на региональном уровне. Отмечено, что выявление проблемных сфер в экономике региона и оценка уровня жизни населения позволяют определить основные направления повышения эффективности безопасности региона, разработать организационно-управленческие механизмы и сформировать систему обеспечения экономической безопасности применительно к конкретному региону, а экономические интересы региона необходимо согласовывать с национальными интересами, то есть необходимо создавать механизмы по сбалансированию национальных и региональных интересов в системе обеспечения экономической безопасности.

Обоснована необходимость формирования организационного механизма, направленного на повышение эффективности управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона.

Определено, что оптимальная система управления государственной собственностью с учетом аспектов экономической безопасности региона, должна функционировать на основе совокупности научно-обоснованных взглядов на проблему экономической безопасности, которые целесообразно отразить в Концепции экономической безопасности Красноярского края,

Концепции управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона, далее в Стратегии экономической безопасности Красноярского края, положениях и решениях в форме нормативных правовых актов, согласующихся с указанными концепциями и стратегиями, и, следовательно, целенаправленной организации деятельности всех участников управленческих и экономических отношений по достижению заданного (планируемого) уровня экономической безопасности региона.

Внедрение системы экономической безопасности в социально - экономическую систему Красноярского края, позволит преодолеть доминирование надрегиональных интересов, с одной стороны, с другой - минимизировать воспроизводство в регионе негативных воздействий, влияющих на национальную безопасность.

Являясь объектом экономической безопасности, эффективно управляемая государственная собственность призвана стать ее основой в условиях внешних угроз и факторов негативного воздействия, выполняя свою прямую функцию по производству многих общественных благ, приумножению государственных ресурсов, а значит, и повышению потенциала государства: социально-экономического, научного, оборонного, инновационного, культурного и др.

Таким образом, в данной диссертации представлены направления совершенствования управления экономической безопасностью региона на примере Красноярского края и сформирована соответствующая модель оптимизации управления государственной собственностью Красноярского края с учетом аспектов экономической безопасности региона.



## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные законодательные акты**

1. Конституция Российской Федерации. Официальный текст на 01.01.2015 г. М. М-Пресс, 2015, Ст.71,72.
2. Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. от 03.02.2015) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». // Информационная система Консультант Плюс.
3. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Информационная система Консультант Плюс.
4. Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности» // Информационная система Консультант Плюс.
5. Федеральный закон от 28.06.2014 №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Информационная система Консультант Плюс.
6. Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (не действующая редакция)// Информационная система консультант Плюс.
7. Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» // Информационная система Консультант Плюс.
8. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации». // Информационная система Консультант Плюс.

9. Устав Красноярского края, статьи 148-150 Раздела VI «Краевая собственность и краевые финансы» // Информационная система Консультант Плюс.

10. Закон Красноярского края от 03.03.2011 №12-5650 «Об управлении государственной собственностью Красноярского края» // Информационная система Консультант Плюс.

11. Закон Красноярского края от 6 марта 2014 года №6-2123 «О внесении изменений в законы края по отдельным вопросам управления государственной собственностью Красноярского края»// Интернет-портал «Российской Газеты» <http://www.rg.ru/2014/04/02/krasnoyarsk-zakon6-2123-reg-dok.html>.

12. Постановление Правительства Красноярского края от 16.02.2012 № 57-п «Об утверждении Порядка подготовки плана развития краевых унитарных предприятий и хозяйственных обществ, акции (доли) которых находятся в краевой собственности» // Информационная система Консультант Плюс.

13. Постановление Правительства Красноярского края от 15.12.2014 №594-п «Об утверждении Правил ведения Реестра государственной собственности Красноярского края» / Электронный фонд правовой и нормативно- технической документации <http://docs.cntd.ru/document/423982227>.

#### **Книги одного автора**

14. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение// Вопросы экономики. – 1994. - №12,- с.5.

15. Авеков В.В. Актуальные вопросы управления собственностью субъекта Федерации. Монография / Под научной редакцией д.э.н., д.т.н., профессора Б. А. Райзберга. - М.: Маросейка, 2010. – С.83

16. Аганбегян А.Г. Социально – экономическое развитие России. / А.Г. Аганбегян; Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. – 2- е изд., испр. и доп. – 2005. – 374 с.

17. Александров Г.А. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура: Учебно-практическое пособие. М.: Изд-во БЕК, 2012. - с.302.
18. Андреев А.В. Региональная экономика: учебник для вузов / А. В. Андреев.- СПб: Питер, 2012. - с. 28.
19. Анищенко А.А. Экономическая безопасность регионов России // Маркетинг, 2013.- с. 72.
20. Ахметьянова З.А. Вещное право: учебник. М.: Статут, 2011. - С.70.
21. Бункина, М.К, Национальная экономика: учеб. пособие/ М.К, Бункина. – М.: Дело, 2007. – 272 с.
22. Виноградов, В.В. Экономика России: учебное пособие для вузов/ В.В. Виноградов. – М.: Юристъ, 2007. - 320 с.
23. Глазьев, С.Ю. Экономическая теория технического развития/ С.Ю. Глазьев; отв. ред. Д.С. Львов. - М.: Новое издательство, 2008. – 235 с.
24. Градов, А.П. Национальная экономика: учеб. пособие/ А.П. Градов. - 2-е изд. - М.: Питер, 2005. – 233 с.
25. Еремин С.Г. Актуальные вопросы управления государственной и муниципальной собственностью: Учебное пособие / "Юстицинформ" 2014.
26. Заславская, Т.И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция/ Т.И. Заславская; Моск. шк. соц. и эконом. наук. – М.: Дело, 2007. – 568 с.
27. Игнатьева А.В., Максимцов М.М. Исследование систем управления: Учеб. пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 157 с.
28. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: Теоретические и практические аспекты государственного регулирования/ О.В. Кузнецова.- М: Ленанд, 2015. – с.304.
29. Леонтьев, В.В. Межотраслевая экономика/ В.В. Леонтьев; науч. Ред. И авт. предисл. А.Г. Гранберг. – М.: Экономика, 2007. – 477 с.: ил.
30. Мильнер, Б.З. Управление знаниями: Эволюция и революция в организации/ Б.З. Мильнер. - М.: ИНФРА-М, 2008. – 177 с.

31. Ойкен, В. Основы национальной экономики/ В. Ойкен; пер. с нем. – М.: Экономика, 2006. – 351 с.

#### **Книги двух авторов**

32. Ануфриев В.П., Чазов А.В. Энергоэффективность и проблема изменения климата: учебный курс для студентов энергетических специальностей технических высших учебных заведений./ В.П. Ануфриев, А.В. Чазов.- М.:УЦЭЭ, 2006.-192 с.

#### **Книги трех авторов**

33. Абалкин Л.И. Курс переходной экономики: учеб. для вузов/ Л.И. Абалкин, И.А. Погосов, В.В. Радаев; под ред. Л.И. Абалкина. - М.: Финстатинформ, 2007. – 631 с.

34. Белякова Г.Я. Организация исследований в менеджменте: практический аспект : учеб. пособие / Г.Я. Белякова, Л.Р. Батукова, С.А. Беляков. – Сиб. федер. ун-т, 2013. – 117 с.

35. Белякова Г.Я. Методология научных исследований в менеджменте: учеб. пособие/ Г.Я. Белякова, Л.Р. Батукова, С.А. Беляков. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013. – 128 с.

36. Кошкин Л.И., Соловьев М.М., Кимельман С.А. Земельно-имущественные отношения и недропользование: основы управления. М., 2012. - 128 с.

#### **Книги под заглавием**

37. Барьеры развития механизма ГЧП в России.–М.; НПФ «Экспертный институт», 2010 – 312 с.

38. Глобализация экономики и внешнеэкономические связи России/ И.П. Фаминский; под ред. И.П.Фаминского. - М.: Республика, 2004. – 444 с.

39. Муниципальная собственность и инвестиции / Под ред. Р.Р. Манукяна. М.: ФГНУ РНЦГМУ, 2013.

40. Национальная экономика: учебник для вузов/ м-во образования РФ; Рос. экон. акад. Им. Г.В, Плеханова; под общ. Ред. В.А. Шульги. – М.: Рос. экон. акад., 2007, - 592 с.

41. Россия в глобализирующемся мире: Стратегия конкурентоспособности / Российская академия наук, отделение общественных наук, секция экономики; акад. Д.С. Львов [и др.]. - М.: Наука, 2005. – 507 с.

42. Управление государственной собственностью: Учебник / Под ред. В.И. Кошкина. М.: ЭКМОС, 2012.

43. Экономическая безопасность России. Общий курс. / Учебник.. под ред . В.К.Сенчагова, - М.: Дело, 2005., С.24

44. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Изд – во «Экзамен», 2005. – 768 с.

### **Диссертации**

45. Воронин П.М. Анализ и оценка экономической безопасности региона: диссертация ... к.э.н.: 08.00.05. Нижний Новгород, 2001. С. 15.

46. Вик С.В. Промышленная политика как фактор обеспечения экономической безопасности: на примере Кемеровской области: диссертация ... к.э.н.: 08.00.05, 08.00.01. Кемерово, 2004. С. 24.

47. Дьячковский Д.К. Региональный аспект экономической безопасности Российской Федерации: на примере Республики Саха (Якутия): диссертация ... к.э.н.: 08.00.05., Якутск, 2002. С. с.48.

48. Россинская, М.В. Методология обеспечения устойчивого развития территории в рамках эколого-экономической безопасности: диссертация... д-р. экон. наук: 08.00.05. Ростов-на-Дону, 2006. С. 16.

49. Самойлова Л.К. Методические аспекты оценки экономической безопасности региона: по материалам Оренбургской области: диссертация . к.э.н.: 08.00.05., СПб, 2004. С. 46.

50. Сизов Ю.И. Экономическая безопасность региона и ее ориентация на эффективность и конкурентоспособность бизнеса: диссертация ... д.э.н.: 08.00.05., М., 2005. с.105.

### **Авторефераты диссертаций**

51. Волкова Т.В. Механизм оценки экономической безопасности региона (на примере регионов северо-западного федерального округа): автореф. диссертация... канд. экон. наук: 08.00.05 / Волкова Татьяна Васильевна. - СПб., 2005. - 168 с.

52. Московская П. Г. Разграничение предметов ведения и полномочий Российской Федерации и ее субъектов в экономической сфере: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. — М., 2004, С.4

### **Электронные ресурсы**

53. Акции КРЭК переданы в краевую собственность // [http://www.krek24.ru/press\\_centр/post-22/](http://www.krek24.ru/press_centр/post-22/) [64]

54. Аэропорт "Черемшанка" переведен в собственность Красноярского края // <http://zapad24.ru/news/territory/27920-aeroport-cheremshanka-pereveden-v-sobstvennost-krasnoyarskogo-kraya.html>

55. Выступление Белоусова А.Р. на заседании Правительства РФ 07.02.2013.URL:[http://ca.rosim.ru/press.aspx?CatalogId=570062&month=2&year=2013&d\\_no=814042](http://ca.rosim.ru/press.aspx?CatalogId=570062&month=2&year=2013&d_no=814042).

56. Выступление Губернатора Красноярского края Толоконского В.А. на расширенном аппаратном совещании от 14.01.2015. / [Электронный ресурс]: Официальный портал Красноярского края – Режим доступа: [http://www.krskstate.ru/press/pressinter/0/doklad\\_id/192](http://www.krskstate.ru/press/pressinter/0/doklad_id/192).

57. Выступление Петрова Ю.А на «правительственном часе» в Государственной Думе 24.02.2010 / [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росимущества – Режим доступа:.. // [www.rosim.ru](http://www.rosim.ru).

58. Государственная собственность Красноярского края / [Электронный ресурс]: Официальный сайт Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края – Режим доступа: <http://http://www.proks.krskstate.ru/property>.

59. Жукова Н.С. Концессионный механизм реализации государственной инновационной политики. Проблемы современной экономики. 2011. N 4(40): URL: <http://www.m-economy.m/art.php?nArtId=3776>.

60. Концепция эффективного управления государственной собственностью в Красноярском крае. / [Электронный ресурс]: Официальный портал Красноярского края – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

61. Красноярское общественно-деловое издание «Дела» за 31.07.2015 10:58 <http://www.dela.ru/lenta/156582/>.

62. Мэггинсон У. Финансовая экономика приватизации: глобальные тенденции приватизации и уроки для максимизации экономического роста // Обзор участия международных экспертов в обсуждении стратегии социально-экономического развития России до 2020 года. URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/05/22/1214621682/document.pdf>.

63. Никифоров С., Восточный центр. И в кризис на коне. Итоги развития экономики и финансов Красноярского края за первое полугодие 2014 года / [Электронный ресурс]: Континент-Сибирь-Online 19.10.2014 – Режим доступа: <http://www.ksonline.ru/stats/-/id/3505/>.

64. Обзор участия международных экспертов в обсуждении стратегии социально-экономического развития России до 2020 года. URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/05/22/1214621682/document.pdf>.

65. Отчет о выполнении плана работы агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края за 2013год / [Электронный ресурс]: Официальный портал Красноярского края – Режим доступа: <http://http://proks.krskstate.ru/reports>.

66. Отчет Правительства Красноярского края «Об использовании имущества, находящегося в собственности Красноярского края в 2013 году» // <http://www.proks.krskstate.ru/control>.

67. Отчет о результатах деятельности агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края в 2015 году / [Электронный ресурс]: Официальный портал Красноярского края – Режим доступа: <http://www.proks.krskstate.ru/reports>.

68. План развития краевых унитарных предприятий и хозяйственных обществ, акции (доли) которых находятся в краевой собственности, на 2016 год и плановый период 2017-2018 годов / [Электронный ресурс]: Официальный сайт Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края – Режим доступа: <http://www.proks.krskstate.ru/property>.

69. Положение об агентстве по управлению государственным имуществом Красноярского края утверждено постановлением Правительства Красноярского края от 02.09.2008 № 70-п «Об утверждении Положения об агентстве по управлению государственным имуществом Красноярского края». / [Электронный ресурс]: Официальный сайт Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края – Режим доступа: <http://www.proks.krskstate.ru/property>.

70. Практика работы советов директоров компаний с государственным участием // Сайт Ассоциации независимых директоров. URL: [http://www.nand.ru/association/press-center/events.php?ELEMENT\\_ID=2636](http://www.nand.ru/association/press-center/events.php?ELEMENT_ID=2636).

71. Проект «Концепции управления федеральным имуществом на период до 2018»// Сайт Росимущества. URL: <http://ca.rosim.ru/>

72. Проект стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года / [Электронный ресурс]: Официальный портал Красноярского края – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

73. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 04.12.2014/[Электронный ресурс]:



Официальный сайт Президента Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>

74. Расширенное совещание с членами Правительства Красноярского края, руководителями структурных подразделений Администрации Губернатора Красноярского края и органов исполнительной власти края от 11.01.2016

75. Рахматулина Р.Р., Рябоконт Н.А. Экономическая безопасность региона на примере Ростовской области // Научно-практические конференции ученых и студентов с дистанционным участием. Коллективные монографии. <http://sibac.info/17231>

76. Стенограмма совещания Президента Российской Федерации с членами Правительства Российской Федерации от 21.01.2015, в ходе которого обсуждались меры по обеспечению устойчивого развития экономики и стабильности в социальной сфере в 2015 году. / [Электронный ресурс]: Официальный сайт Президента Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>

77. Экономическая безопасность России В.К. Сенчагов о вызовах времени и индикативной системе безопасности / [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://raen.info/tmp/academy/faces/document2576.shtml>

78. Экономика Красноярского края / [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://krasnoyarsk.rfn.ru/region.html?rid=60>

79. Fitch Ratings-Moscow-30 November 2015: Ссылка на отчет Fitch Ratings «Красноярский край: отчет по рейтинговому действию» (Krasnoyarsk Region - Rating Action Report): [https://www.fitchratings.com/creditdesk/reports/report\\_frame.cfm?rpt\\_id=874324](https://www.fitchratings.com/creditdesk/reports/report_frame.cfm?rpt_id=874324)

### **Статьи из журналов**

80. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение// Вопросы экономики. – 1994. - №12, С.18-22

81. Анищенко А.А. Экономическая безопасность регионов России // Маркетинг, 2013. — С. 71-72
82. Апаев Э.Б. Глобальные проблемы современности: методология их географического изучения // Изв. АН СССР. - 1989. - № 2. - (Сер. География).
83. Аренд Р. Как поддержать экономический рост в ресурсозависимой экономике? // Вопросы экономики. – 2013. – № 7.- с. 25. [25]
84. Белик И.С., Никулина Н.Л. Методические подходы к оценке экологической безопасности региона // Вестник УГТУ-УПИ. – 2013. – № 1. - с. 102
85. Бельских М.В. Институциональные основы обеспечения экономической безопасности России // Молодой ученый. — 2013. — № 3. — С. 21
86. Богомазюк В.И., Руйга И.Р. Государственная собственность как основа экономической безопасности // Международная конференция студентов, аспирантов, молодых ученых. Красноярск, 2015 г., С.26.
87. Борисов А.И. Зарубежная политика управления государственной и муниципальной собственностью [Текст] // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы III междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). – СПб.: Заневская площадь, 2014. — С. 76-79.
88. Бельских М.В. Институциональные основы обеспечения экономической безопасности России // Молодой ученый. – 2013. – № 3. - с. 22.
89. Варнавский В.Г. Концессии – на службу России // Российское предпринимательство. 2012. N 11 (35). С. 22 - 27.
90. Дамдын О. С. Государственное регулирование земельных отношений [Текст] / О. С. Дамдын // Молодой ученый. – 2011. – №5. Т.1. - с. 175
91. Захаров А. Н. Актуальные аспекты международной экономической безопасности России // Внешнеэкономический бюллетень. 2004. № 8. - с. 44.
92. Игнатова Т.В. Формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса // Российское предпринимательство. 2012. N 5 (203). С. 11 - 16.

93. Кочеткова С.А. Концептуальная модель управления региональной собственностью // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2, - с.23.

94. Кропачев С.В. Итоги приватизации государственной собственности в Красноярском крае // ЭКО – 2011 - №6.,с 13-18

95. Кудрин А.Л., Сергиенко О. «Последствие кризиса и перспективы социально-экономического развития России» «Вопросы экономики», № 3, 2011.

96. Лепешкина М. Н. Эволюция понятия «экономическая безопасность» в США, Западной Европе и России [Текст] / М. Н. Лепешкина // Экономическая наука и практика: материалы междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2012 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2012. — С. 7-9

97. Мартыненко Т.В. Проблемы управления государственной собственностью в России и необходимость изменений в соответствии с духовным подходом // Право и инвестиции - 2011 - №2. – С.13-15

98. Панасенкова Т.В. Основные направления земельно-имущественного менеджмента и их рыночно-институциональная специфика // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. № 320. - с.14.

99. Рахимов Р.В. Совершенствование системы экономической безопасности региона на примере Приморского края [Текст] / Р. В. Рахимов // Молодой ученый. – 2013. – №7. - С. 241.

100. Рахматулина Р.Р., Рябоконь Н.А. Экономическая безопасность региона на примере Ростовской области // Научно-практические конференции ученых и студентов с дистанционным участием. Коллективные монографии. <http://sibac.info/17231>.

101. Сенчагов В. К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня. — 2013. — № 6. — С. 36—37.

102. Султанова Э. Р. Разграничение полномочий между органами государственной власти РФ и субъектами РФ в сфере управления государственной собственностью [Текст] / Э. Р. Султанова // Право:

современные тенденции: материалы II междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2014 г.). - Уфа: Лето, 2014. - С. 56.

103. Тарарина Е. Н. Экономическая безопасность в условиях интенсивного развития экономики [Текст] / Е. Н. Тарарина // Молодой ученый. - 2013. – №6. - с. 443

104. Тохиров Т.И. Управление экономической безопасностью региона // Экономика, предпринимательство и право. – 2013. – № 2 (19). - с. 19

105. Федотова Е.А. Методические принципы оценки состояния экономической безопасности региона. / «Налоги» (журнал), 2008, N 3(2).

106. Феофилова Т.Ю. Модель управления экономической безопасностью региона// Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/126EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/126EVN614.